

И. К. Ларионов, В. В. Овчинников, М. А. Гуреева

**СИНЕРГИЯ УПРАВЛЕНИЯ
БЕЗОПАСНОСТЬЮ И ПРОГРЕССОМ
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ
РАЗВИТИИ РОССИИ**

Монография

4-е издание

Москва
Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°»
2022

УДК 65.012
ББК 65.290
Л25

Рецензенты:

Н. И. Брагин — доктор экономических наук, профессор;
А. В. Новичков — доктор экономических наук, профессор.

Ларионов И. К.

Синергия управления безопасностью и прогрессом в социально-экономическом развитии России: Монография / И. К. Ларионов, В. В. Овчинников, М. А. Гуреева. — 4-е изд. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2022. — 512 с.

ISBN 978-5-394-04545-5

В монографии представлена оригинальная авторская концепция социально-экономического развития России в эпоху глобальной трансформации, рассматриваемая с позиции управления синергией безопасности и прогресса. Военно-промышленный комплекс страны, при его соответствующем преобразовании, трактуется в качестве ключевого звена инновационного развития народного хозяйства страны на базе НТП.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, государственных служащих, политиков и социально активных граждан, проявляющих углубленный интерес к проблемам сочетания экономической безопасности страны и стратегии социально-экономического развития России.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение — СИНЕРГИЯ УПРАВЛЕНИЯ И БЕЗОПАСНОСТЬ	7
Глава 1. ОСНОВЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МНОГОУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА.....	41
1.1. Экономическая безопасность как категория многоуровневой системы общественного воспроизводства	41
1.2. Структура экономической безопасности многоуровневых систем.....	59
1. Критерий устойчивости	71
2. Критерий гибкости	72
3. Критерий иммунитета	73
4. Критерий производственно-ресурсного обеспечения	75
5. Критерий развивающейся воспроизводимости.....	79
6. Критерий экологичности образа жизни.....	81
7. Критерий экологичности процесса производства (в том числе транспорта).....	83
8. Критерий управляемости	84
9. Критерий правового обеспечения	87
10. Критерий властно-силового обеспечения.....	88
11. Критерий осознанной самоидентификации	89
12. Критерий целеполагания.....	92
1.3. Экономическая безопасность общественного воспроизводства в условиях глобальных трансформационных процессов.....	93
Глава 2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННУЮ ЭПОХУ	119
2.1. Обеспечение экономической безопасности личности через многоуровневый интегрированный подход.....	119
2.2. Закономерности, причины и показатели экономической безопасности личности	131

2.3. Экономическая безопасность личности в период либерально-рыночных реформ.....	149
Глава 3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В РАЗРЕЗЕ МИКРО И МЕЗОУРОВНЕЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА	164
3.1. Экономическая безопасность предприятия в условиях противодействия ее традиционным и новым угрозам	164
3.2. Потенциал экономической безопасности крупной многоотраслевой корпорации.....	183
3.3. Экономическая безопасность региона в качестве крупной диверсифицированной корпорации территориального типа.....	192
Глава 4. ВОЗДЕЙСТВИЕ РАДИКАЛЬНЫХ РЫНОЧНЫХ РЕФОРМ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ	201
4.1. Экономическая безопасность России в период либеральных рыночных реформ по рецептам неоконсерватизма–монетаризма	201
4.2. Влияние мирового финансово-экономического кризиса на экономическую безопасность современной России	214
Глава 5. ПУТИ И МЕТОДЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ	223
5.1. Концепция обеспечения экономической безопасности России ..	223
5.2. Принципы обеспечения экономической безопасности России ...	240
5.3. Комплекс первоочередных мер обеспечения экономической безопасности российской экономики	250
Глава 6. МНОГОУРОВНЕВЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС КАК КОМПЛЕКС ФАКТОРОВ, УГРОЖАЮЩИХ БЕЗОПАСНОСТИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В РАЗРЕЗЕ ЕГО УРОВНЕЙ И В ЦЕЛОМ.....	264
6.1. Особенности российской экономики и «антикризисное» управление.....	264
6.2. Модель радикальных рыночных реформ, используемая в российской экономике.....	272

6.3. Системная оценка экономического кризиса в России.....	276
6.4. Кризисные процессы советского периода как предпосылка социально-экономического кризиса в современной России	280
6.5. Экономический кризис на уровне отдельного предприятия	301
6.6. Экономический кризис на уровне межотраслевых экономических связей	308
6.7. Макроэкономический кризис	312
6.8. Кризисный механизм на уровне мирового хозяйства	326
Глава 7. АНТИКРИЗИСНОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ	341
7.1. Исходные принципы реформирования социально-экономической системы российского общества.....	341
7.2. Выбор оптимальной экономической системы — основа антикризисного управления	343
7.3. Формирование правового пространства антикризисного управления экономикой	348
7.4. Реформирование отношений собственности как условие эффективного управления	354
7.5. Пути оздоровления денежного обращения и финансово-кредитной сферы	360
7.6. Реформирование системы государственного регулирования и программирования экономики	367
7.7. Инвестиционные модели антикризисной реструктуризации народного хозяйства России.....	380
7.8. О некоторых мерах социально-экономического возрождения России	392
7.8.1. Стимулирование повышения рождаемости и создание системы культурно-воспитательных центров.....	392
7.8.2. Система общественных работ и их концентрация на жилищном строительстве и развитии культурно-бытовой инфраструктуры, в том числе и сети дорог.....	398

7.8.3. Решение продовольственной проблемы страны на основе разрешения социальных проблем села	401
Глава 8. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОТОКИ, ИХ ПРИМЕНЕНИЕ В ПРОЦЕССЕ НЕО-ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ НА БАЗЕ ПРОГРЕССИВНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РУСЛЕ СИНЕРГИИ РАЗВИТИЯ	407
8.1. Информация и информационные потоки, их применение в стратегическом управлении развитием общества и его экономики.....	407
8.2. Использование системы информационных потоков в социальном возрождении России.....	412
8.3. Развитие научно-образовательного комплекса в качестве главного фактора перевода российской экономики на инновационный путь развития	418
8.4. Институциональные преобразования сферы производства, делающие ее восприимчивой для инноваций, базирующихся на научно-техническом прогрессе	429
8.4.1. Преобразование института ценообразования и ценового регулирования	429
8.4.2. Преобразование института финансового обеспечения и финансового регулирования.....	445
8.4.3. Преобразование института целенаправленного воздействия государства на инвестиционный процесс.....	464
8.5. Военно-промышленный комплекс как ключевое звено синергии социально-экономического развития России по инновационному пути на базе НТП.....	477
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	497
ЛИТЕРАТУРА	510

ВВЕДЕНИЕ — СИНЕРГИЯ УПРАВЛЕНИЯ И БЕЗОПАСНОСТЬ

Основной идеей данной работы является органическое соединение концепций синергии управления и безопасности личности общества и государства в многоуровневой системе общественного воспроизводства.

Синергия управления

Все рекомендации по кардинальному преобразованию больших или малых систем в социально-экономической сфере, особенно экономические реформы, **упираются в одну главную проблему**: КТО (какие именно кадры конкретно) будет управлять как осуществлением преобразований (реформ), так и преобразованными (реформированными) организациями (ведомствами, предприятиями, корпорациями и т.д.) во всем диапазоне форм собственности — от государственной до групповой и частной.

Отсюда вытекает **вывод**: если мы хотим кардинально преобразовать с положительным знаком общество и его экономику (особенно на национально-государственном и глобальном уровнях), нам необходимо создать такой механизм (систему, институт) подбора и продвижения кадров руководителей (управленцев), который соответствовал бы духу и букве планируемых преобразований (реформ). При этом *необходимо соблюдать следующие условия*: а) механизм (система) подбора, расстановки по функциональным местам, продвижения по лестнице иерархии управления (короче, механизм подбора кадров управления, обозначим — МПКУ), должен вписываться (соответствовать), в качестве подсистемы в систему более общего порядка (например, систему управления народным хозяйством в целом, которое, в свою очередь, представляет собой также подсистему еще более высокого порядка; б) МПКУ как особый механизм, играющий ключевую роль, должен соответствовать характеру и динамике преобразования систем более высокого уровня, в которые он входит в качестве подсистемы, находясь с ними в резонансе прямых и обратных связей; в) МПКУ, будучи динамичной системой определенного уровня иерархии, призванный вы-

полнять свои функции (подбора, расстановки, продвижения кадров), должен разумно сочетать в себе два разных принципа — функционирования в качестве хорошо отлаженной системы и «ручного» организационно-управляющего воздействия высшего руководителя системы, в зависимости от конкретных обстоятельств данного места и времени, в связи с чем образуется синергия применения обоих вышеобозначенных принципов, а сам характер и результативность управления в целом дают синергию общих основ (закономерностей, правил) управления и индивидуально-конкретных, уникальных в своей сущности организационно-управленческих воздействий в соответствии с золотым правилом: *нужное действие, в нужном месте, в нужное время.*

В самом общем виде существуют два основных варианта механизма подбора кадров управления, которые обычно смешиваются в той или иной пропорции и виде в реальной действительности. Есть еще один альтернативный вариант, третий по счёту, — это *занятие руководящей должности по праву наследования*, что было характерно для прошлых исторических эпох. Однако, некоторые элементы традиции передачи должностей по наследству, с учётом коррекции на современную эпоху и уникальные особенности конкретно взятой страны, целесообразно использовать и в наше время.

Ниже мы рассмотрим все альтернативные варианты МПКУ, обращая внимание на их слабые и сильные стороны, рекомендуя преобразования каждого из них, чтобы на основе четырех преобразованных базовых вариантов создать — ИНТЕГРИРОВАННЫЙ ВАРИАНТ, обладающий *синергией первого порядка* (через синергетическое усиление достоинств 3-х вариантов сверх их механического суммирования). Затем следует перейти к *синергии второго порядка* — адаптации данного интегрированного варианта к индивидуально-конкретным, часто уникальным условиям жизнедеятельности.

Естественно-традиционный вариант МПКУ

В самом общем виде данный вариант представляет собой вытягивание наверх руководителем, поднимающимся по лестнице иерархии управления, своих ближайших заместителей, доверенных специалистов (экспертов, советников и т.п.), вплоть до самого высокого уровня государственной власти.

Достоинством данного варианта является:

— придание личного (с положительным знаком) характера управлению, поскольку руководитель (управленец) в своей организационно-управленческой деятельности объективно выступает не только как функционер системы управления, но и как его личный фактор, позволяющий придать процессу управления человеческий (гуманный) характер, а также учесть специфику конкретных обстоятельств, никак не улавливаемую при управлении чисто функционального характера (оно оправдано при генерировании управленческих воздействий диспетчерского характера, но становится отвратительным для управления бездушно затрагивающего судьбы людей);

— доверие друг другу в рамках одной команды управленцев;

— хорошо отлаженный механизм взаимодействия в рамках этой команды;

— предсказуемость поведения ее каждого отдельного члена;

— стабильный характер функционирования данной команды.

Недостатки рассматриваемого варианта:

— блокирование продвижения вверх по лестнице управления многих более талантливых, квалифицированных кадров;

— склонность к стереотипным организационно-управленческим решениям, что сильно ослабляет их инновационную составляющую;

— тенденция к снижению качественных характеристик кадров в многоуровневой системе управления, с генезисом деградации руководителей после прохождения критического рубежа в снижении качества организационно-управленческих воздействий.

На последнем моменте нужно остановиться подробно. Руководитель, как правило, подбирает себе помощников (заместителей), каждый из которых является как бы продолжением одного из свойств руководителя, но в целом значительно уступает ему по уровню. Когда приходит время смены руководителя, по тем или иным причинам, на его место часто назначается один из заместителей, а он обладает уже меньшим потенциалом. Через некоторое время, когда происходит еще одна смена руководителя, его «наследник» имеет еще меньший потенциал и т.д.

При этом каждый очередной новый руководитель, работая с другими заместителями прежнего руководителя, берет себе новых заместителей (помощников), заменяя ими некоторых прежних. Здесь действуют два негативных фактора, пусть не всегда, но очень часто, что позволяет сформулировать такие правила: а) прежние заместители (помощники) нередко испытывают чувство ревности, обиды, несправедливости из-за того, что руководить ими назначено лицо, которое ранее на протяжении долгого времени находилось с ними на одной ступени в иерархии управления, что часто порождает интриги, склоки и т.п. в до этого единой команде управленцев; б) каждый очередной новый руководитель подбирает себе соратников по управлению с меньшим организационно-управленческим потенциалом, чем это делал его предшественник на главном посту (если только, в виде исключения, преемник не обладает большим потенциалом, чем его предшественник).

С учётом положительных и отрицательных свойств 1-го варианта МПКУ, при его использовании необходимо:

— во-первых, задействовать положительные свойства и нейтрализовать негативные, в меру возможного;

— во-вторых, дополнить рассматриваемый вариант другими вариантами, обеспечивая их совместимость, в русле оптимального сочетания, с образованием соответствующей синергии;

— в-третьих, придать особый импульс динамичному разворачиванию МПКУ, связанный с *целевой установкой-настройкой всей системы управления страной на всех уровнях иерархии на ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЛА ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЕЕ НАРОДА.*

Данный импульс следует сочетать с комплексом действенных мер, направленных на недопущение в систему управления на всех её уровнях, и в рамках всех форм собственности, лиц, со знаком минус, претендующих на руководящую должность ради корысти, а не для осуществления ДЕЛА, в котором претендент, со знаком плюс, видит свое внутреннее призвание в качестве раскрытия индивидуально-неповтори-

мого потенциала своей глубинной сущности на фундаменте высокого профессионализма¹.

Когда руководитель пришел на должность с целью делать, прежде всего, ДЕЛО, а уже потом получить за это награды, присваивая соответствующие статусу привилегии, то он *подбирает вокруг себя персонал по критерию осуществления Дела*.

Напротив, если руководитель главную свою цель видит в использовании должности для получения разного рода благ, расценивая порученное ему дело в качестве обременительной, хотя и вынужденной нагрузки, то он подбирает окружающий его персонал исключительно из соображений карьерного роста, нацеливаясь и на программу-минимум (достичь должности и удержаться на ней), и на программу-максимум (подняться на ступеньку выше в иерархии управления и так далее), рассматривая занимаемую должность в качестве аналога частного (лично-го) капитала, приносящего управленческую ренту в натуральной и денежной форме. При этом такой руководитель видит в своих заместителях (ближайших помощниках) потенциальных конкурентов на свое место, могущих отнять у него его главный жизненный капитал. Тогда руководитель подбирает себе таких заместителей (помощников), которые: а) заведомо, с очевидностью для вышестоящего начальства, значительно менее компетентны, чем он сам; б) или обладают «пятнами» в биографии (на них есть компромат), что позволяет нейтрализовать их как потенциальных конкурентов, но зато позволяет из их числа подобрать достаточно компетентных управленцев.

Исходя из описанной выше ситуации, допустимо сформулировать объективно действующий закон *деградации руководящих кадров по мере смены их поколений в обществе, где главным стимулом занятия руководящих должностей является не осуществление Дела, а приобретение благ и привилегий*.

¹ При этом главным стимулом положительного руководителя является, прежде всего, раскрытие своего глубинного потенциала в деле управления, при достижении высокого уровня профессионального мастерства, самоуважения за это, и как следствие, уважения других людей. Заметим, что руководитель, не обладающий самоуважением на основе высокого уровня своего профессионально-мастерства, никогда не пользуется искренним уважением окружающих.

В системе управления государством в СССР, сформированной под руководством И.В. Сталина, на первом месте стояло Дело, осуществляемое в национально-государственных интересах страны, а во вторую — вознаграждения и привилегии. При этом каждый руководитель, действительно отвечая за результаты порученного Дела, поубирал вокруг персонал, включая и замов, *по критерию способности осуществлять Дело*. Были, конечно, исключения, нельзя отрицать и многие недостатки, но их нужно рассматривать с позиции исторического времени, когда решался вопрос о том, быть или не быть стране и ее народу, при рассмотрении государства как орудия, обеспечивающего их выживание в условиях, когда борьба во всем мире шла не на жизнь, а на смерть. Тогда жизненно необходимой была мобилизационная система управления страной, чему соответствовала мобилизационная система хозяйствования.

Н.С.Хрущев, взявший на себя роль кардинальной реструктуризации всей жизнедеятельности страны, начиная с системы ее управления, мало смысливший в её скрытых от поверхностного взгляда законах, находившийся под гипнозом коммунистических догм в их троцкистской модификации, подверженный умелым воздействиям агентов влияния геостратегических и идеологических противников нашей страны, оклеветав из корыстных побуждений И.В.Сталина, создал на почве откровенных выдумок и вранья миф о тиране, обладавшем культом личности¹.

Помимо колоссального вреда, нанесшего нашей стране и ее народу, реформы Н.С.Хрущева зародили геном и запустили тренд деградации системы управления в масштабе всего государства на всех уровнях воспроизводственного процесса. Что имеется в виду? Во-первых, с ру-

¹ Между прочим, И.В.Сталин не решал ни одного значимого вопроса, не пропустив его через перекрестное коллективное обсуждение, после чего принималось решение, за исполнение которого нес персональную ответственность определенный руководитель. Н.С.Хрущев многие решения принимал единолично (волюнтаристски), даже в обход мнения Президиума ЦК КПСС. Так, в частности, через Верховный Совет СССР Н.С.Хрущев провел закон о замене отраслевых министерств совнархозами, вопреки мнению высшего органа КПСС. Что касается культа личности, то в прессе имя Н.С.Хрущева упоминалось ежегодно примерно в 5 раз чаще, чем имя И.В.Сталина. В репрессиях, которые «отец оттепели» многократно преувеличил, такие как он, сыграли значительно большую роль, чем И.В.Сталин.

ководителей была снята жесткая персональная ответственность за порученное дело, с возможностью скрываться от нее за так называемыми коллективными решениями. Во-вторых, при провозглашении главной целью развития роста благосостояния людей, при сравнении его с уровнем США, была заморожена зарплата руководителей и высококвалифицированных специалистов, под лозунгом выравнивания доходов в процессе построения коммунизма, наступление которого было назначено на 1980 год, при запуске непрерывной на протяжении десятилетий инфляции, так что к 1991 году, когда распался СССР, реальная заработная плата управленцев, а также ученых, преподавателей, специалистов, передовиков производства снизилась примерно в 5 раз при росте потребительского бума в США и других странах Запада, что зародило вирус коррупции и теневой экономики (иначе обеспечить себе повышенное благосостояние люди на ответственных должностях или обладающие высоким уровнем квалификации не могли), а также вирус подобострастного отношения к Западу (рядовой советский иностранец получал реальную заработную плату значительно большую, чем министр, ректор вуза, не говоря уже о профессорах и доцентах), что вместе взятое привело к тотальному захвату этим вирусом всей системы партийно-государственного управления страной, а это, в свою очередь, явилось главной причиной распада великой державы¹.

$$\begin{aligned} \text{АРПР} = \text{ЕВ} \rightarrow [\text{ПКПКбу} \rightarrow (\text{СБРКК} \leftarrow \text{КСГНКТЭ}) \rightleftharpoons \text{СЖО}] \rightarrow \\ \rightarrow \text{ЗННТ} \rightarrow \text{ННСРК} \rightarrow (\text{НКТЭ} \rightleftharpoons \text{НМТВЧК}) \rightarrow \text{ОМППК} \leftarrow \\ \rightarrow \text{УО} \rightarrow [(\text{РОМ} \rightleftharpoons \text{ОПЗ}) \rightleftharpoons (\text{ПЗГП} \rightleftharpoons \text{ПСПСУК})] \end{aligned}$$

где АРПР — алгоритм развертывания процесса распада великой державы;

¹ Говоря о вреде, нанесенном Н.С.Хрущевым, нельзя идеализировать систему управления И.В.Сталина, которая при несомненных достоинствах, имела кардинальные недостатки, выразившиеся хотя бы в том, что на смену ему пришел такой лидер как Н.С.Хрущев. Оклеветанная им сталинская система вызывает и сейчас бешеные нападки Запада и его пятой колонны потому, что И.В. Сталин вывел нашу страну из сферы глобального управления. И этот опыт нужно учитывать, но применять его к условиям наших дней. К тому же, нужно остерегаться, что система управления, аналогичная сталинской, окажется в руках коррупционеров!

ЕВ — единоличная власть волюнтаристского типа, прикрытая мифом борьбы с культом личности;

ПКПКбу — политический курс на построение коммунизма на базе уравниловки;

СБРКК — снижение в разы благосостояния руководителей и квалифицированных кадров;

КСгНКТЭ — компенсация снижения благосостояния, генерирующая нарастание коррупции и теневой экономики;

СЖО — снижение жесткой ответственности руководителей за порученное дело;

ЗННТ — зарождение и нарастание негативного тренда прихода во власть людей, движимых прежде всего мотивами корысти;

ННСРК — нарастание негативной селекции руководящих кадров;

НКТЭ — нарастание коррупции и теневой экономики;

НМТВЧК — нарастание мотивации трансформации власти в частный капитал;

ОМППК — осуществление мотивации прогнившего правящего класса;

УО — условия осуществления;

РОМ — распространение в обществе мифа о тотальном превосходстве западного образа жизни над советским, США над СССР;

ОПЗ — опора на поддержку Запада (организационную, финансовую, военно-политическую, идеологическую);

ПЗГП — полная сдача геополитических позиций страны Западу;

ПСВСУК — перевод страны под внешнее стратегическое управление и контроль.

Во избежание негативных последствий применения *естественно-традиционного варианта механизма продвижения кадров управления* (МПКУ), необходимо следовать требованиям формулы *алгоритма насыщения рассматриваемого МПКУ варианта положительным содержанием, с приданием ему направления прогрессивного развития* (АНПСЕТВ).

$$\text{АНПСЕТВ} = \text{ПРКдК} \Leftrightarrow [\text{ОЖО} \Leftrightarrow (\text{ГМП} \Leftrightarrow \text{ДМ}) \Leftrightarrow \{[(\text{ГК} \Leftrightarrow \text{ОК}) \Leftrightarrow \Leftrightarrow (\text{СОТР} \Leftrightarrow \Leftrightarrow \text{СП})] \Leftrightarrow \text{)ОСПДН} \Leftrightarrow \text{РТППН}\} \Leftrightarrow \text{ВЗ}$$

где АНПСЕТВ — алгоритм насыщения положительным содержанием МПКУ в естественно-традиционном варианте;

- ПРКДК — подбор и расстановка кадров по деловым качествам;
- ОЖО — обеспечение жесткой ответственности за порученное дело;
- ГМР — главная мотивация руководителя в раскрытии своего потенциала в соответствии с внутренним призванием на базе профессионализма;
- ДМ — дополнительная мотивация в форме повышенного материального вознаграждения и привилегированного статуса;
- ГК — государственный контроль;
- ОК — общественный контроль;
- СОТР — система поиска и отбора с раннего возраста талантливых руководителей, имеющих соответствующее внутреннее призвание;
- СП — система подготовки и переподготовки руководящих кадров;
- ОСПДН — облагораживание системы передачи должностей по наследству, с разумным ограничением и под контролем;
- РТППН — развитие тренда передачи профессии по наследству на протяжении ряда поколений, в том числе и применительно к профессии управления;
- ВЗ — взаимодополняемость с другими вариантами МПКУ.

Демократический вариант МПКУ

На сегодняшний день ни в одной стране мира нет подлинной демократии. Все так называемые демократические типы правления, в особенности в США и ЕС, представляют собой реальную власть коррумпированной бюрократии, контролируемой и направляемой финансовой олигархией, которая проплачивает на выборах победу своих марионеток.

В своей сущности, подлинная демократия — это власть народа. Но что такое народ? Можно ли назвать население страны ее народом? Можно только в том случае, если это население объединено едиными, общими для них жизненными ценностями и реально участвует в общем для всех Деле с большой буквы, будучи объединено одной идеей. Но если так, то не призываем ли мы вернуться в новый вариант тоталитарного общества, с новой, на этот раз уже не с коммунистической, а какой-либо иной, обязательной для всех идеологией? Ни в коей мере. Обязывать граждан испо-

ведывать одну единственную идеологию, тем более в интерпретации высокопоставленных идеологических вождей, даже если это самая передовая в мире идеология, означает уничтожение в корне этой идеологии. Ведь подлинная, реальная, живая идеология, а не ее имитация, должна просветлять умы и зажигать сердца людей, что никак не может быть достигнуто по принуждению, которое вызывает у очень многих естественное отторжение, порождает в обществе феномен думать одно, говорить другое, а делать третье. Именно на попытке внедрить в сознание людей марксизм-ленинизм с опорой на принуждение, с запретом на всякое инакомыслие, явились той коренной, исходной причиной, по которой рухнуло тотально идеологизированное государство, называемое СССР. Справедливости ради заметим, что США и другие страны Запада являются не менее тоталитарными государствами, чем СССР. В них господствует одна единственная идеология атомизированного человека, главной целью жизни которого является сопричастность к возможно более высоким кругам общества, престижное потребление, распространяемое не только на предметы быта, но и на властные должности, известность и славу. Но только, в отличие от СССР, тотальная идеология утверждалась и продолжает утверждаться в западном мире тоньше, не прямыми официальными запретами, а через постановку человека в такие условия жизни, в которых он должен играть по идеологическим правилам, борясь за повышенный достаток, или сойти с дистанции, попав в круг опустившихся людей, распущенных нравственно и физически, обычно употребляющих наркотики, часто склонных к криминалу, живущих на социальные пособия, которые им выплачиваются вовсе не из человеколюбия, а с целью бесконфликтной утилизации лишних для рыночно-капиталистической системы людей в ее коррумпировано-олигархической модификации. Коррупция современного капитализма выражается в том, что он развязывает войны, спонсирует потрясения, организует революции для увеличения, в конечном итоге, богатств, привилегированных семей, несмотря на социальные потрясения в ряде стран и гибель миллионов людей.

Имеет ли капиталистическая идеология, в качестве идеи частного обогащения любым доступным способом, право на существование? Такой вопрос отчасти правомерен, а отчасти нет. Независимо от того, да-

дим мы право этой идеологии на существование или не дадим, она все равно будет существовать в среде довольно значительной по численности людей. А раз так, то её бессмысленно запрещать. Марксизм-ленинизм попытался это сделать, опираясь на учение о прибавочной стоимости, забывая о ещё одном источнике прибыли — синергетическом эффекте. В СССР бы осуществляли исторический эксперимент — методом насилия запретили частнокапиталистическое предпринимательство и его идеологию¹. И что же в итоге? Корыстные чиновники, шедшие во власть не для раскрытия своего творчески-созидательного потенциала в области управления (у многих он был на нуле) в деле служения своему народу, а для удовлетворения своих личных амбиций и притязаний за счет принадлежности к правящему классу и занятия возможно более высокого руководящего поста. В конечном итоге, начальствующие кресла стали все более и более превращаться в частный капитал, а их владельцы, поняв и прочувствовав этот свершившийся исторический факт, решили наконец уйти из капитализма наизнанку, под оболочкой идеологии коммунизма, и войти в капитализм в его чистом, непосредственном виде. Это решение сначала вылилось в перестройку, а потом, после распада великой державы, — в радикальные демократические реформы 90-х годов, поставившие под угрозу существование само российское государство и его народ.

Не повторяя ошибок прошлого, капитализм и его идеологию необходимо допустить в разумно организованном обществе, но с двумя уточнениями.

Во-первых, увеличивать частный капитал следует разрешить не всяким доступным способом, а лишь таким, который полезен для общества, через производство товаров и оказание услуг, действительно нужных людям, при запрете способов получения прибыли не только чисто криминальным путем, но и посредством разного рода спекулятивно-посреднических трансакций.

¹ Здесь особенно преуспели троцкисты. Н.С.Хрущев, их представитель, устроил гонения на приусадебные участки колхозников, запретил промысловую кооперацию (она давала порядка 8% годового продукта страны).

Во-вторых, капитализм ни в коем случае не должен становиться тоталитарным. Пусть одни люди, кто этого хочет, создают капиталистические предприятия или идут устраиваться на них наемными работниками, на зато другим людям (в России таких большинство) нужно предоставить реальное право трудиться в разного рода государственных структурах, на народных предприятиях, в артелях или кооперативах и др.

Теперь зададимся вопросом, а имеет ли историческое право на существование коммунистическая идеология? Конечно имеет, если понимать под ней не её тоталитарный вариант, а общественную жизнь на базе коллективной собственности. В таком качестве пусть люди создают коммунистические предприятия разного рода.

Разумеется, полное право должны иметь люди и в отношении выбора религиозной конфессии, или той или иной идеалистической или материалистической философии. Тем более не должны ограничиваться права человека самостоятельно искать Истину, не беря ее готовой у какого-нибудь широко разрекламированного авторитета.

Сказанное выше не относится к тоталитарным сектам, которые под маской идеологии того или иного вида зомбируют своих рядовых членов, присваивая их имущество и превращая их фактически в своих рабов. Но если на идеологическом фронте, в мировоззрениях людей расцветут сотни и тысячи цветов, то что же будет объединять население в народ? Ведь для этого нужна какая-то общая идея. И вот такой идеей является осознанный, просвещённый патриотизм родной страны, защищающего ее государства, родного народа, в качестве той фундаментальной идейно-материальной основы, которая, позволяет каждому человеку в отдельности идти своим путём к Истине, защищая его от тех или иных попыток его тоталитарного порабощения какой-нибудь одной идеологией, за чем неизбежно следует и порабощение материальное.

Таким образом, мы приходим к выводу о *необходимости двухуровневой идеологии — индивидуально-личностной и социально-общественной, стержнем которой является идея просвещенного, внутренне осознающего патриотизма.*

Теперь, после экскурса в проблемы идеологии, возвратимся к идее и практике демократии. Озвучим такой парадоксальный тезис: принятие

решений по управлению страной, в том числе и по поводу выбора депутатов и руководителей, прямым и всеобщим голосованием всего населения, на данном историческом этапе развития общества, мало общего имеет с демократией как властью народа. Причины следующие.

Во-первых, для принятия действительно разумных решений в интересах народа, необходимо обладать достаточно высоким уровнем образования и самообразования, большим жизненным опытом, активно интересоваться общественно-политической жизнью, что присуще лишь явному меньшинству населения. Исторически выверенная, подлинная демократия — это ВЛАСТЬ СОВЕТА СТАРЕЙШИИ, когда действительно возможно принимать решения большинством голосов. А теперь представим ситуацию. Западные идеологи говорят, что большинство молодого поколения России разделяют западные ценности, для них идеологом является не Ахмат Кадыров, а Марк Цукерберг. В этом есть доля правды. Но почему это так? Дело в том, что человек от рождения в наш мир разрывается между тем, что ему хочется в данный момент и тем, что ему нужно делать для его же собственного блага. Идеологическая диверсия Запада заключается в том, что они предлагают подрастающему поколению, уже с детского возраста, идеологию удовлетворения любых желаний, здесь и сейчас, что в крайней форме переходит в наркоманию. Этому немало способствуют наркокортели, курируемые, между прочим, спецслужбами США и некоторых других стран. А вот о Деле, о том, что Надо, о будущих перспективах, идеология тотального удовлетворения всех желаний (между прочим, с опорой на примитивно понимаемое подсознание), сознательно умалчивает. Согласно двойным стандартам, Делу и Надо учат только детей правящего, привилегированного класса, а всех остальных учат не препятствовать удовлетворению своих желаний. И вот такой и таким образом обученной массе молодежи доверяют на всеобщих выборах решать вопросы судьбы своей страны и её народа, в то время как кукловоды, монополизировавшие СМИ, манипулируют общественным мнением. Разумеется, это не имеет ничего общего с подлинной демократией. Налицо лишь демократическая маска-обманка, которая маскирует тотальное господство мирового правящего класса, все более впадающего в разложение, над населением,

в одних случаях атомизированного, а в других — сгруппировавшегося в разного рода фанатичные секты. Не случайно в России, в среде народа, широкое распространение получил термин «дерьмократия» как эквивалент слова демократия, воспринимаемого уже как ругательство. Однако, подлинные ценности настоящей демократии нужно отстаивать, а демократические методы и формы правления внедрять в жизнедеятельность народа и государства, но с умом, учитывая социальную психологию и культурно-исторические традиции народа. Например, в России Государственная Дума была бы на порядок более плодотворной, если бы в ней заседали не представители партий, а делегаты основополагающих слоев российского общества, в том числе и в профессиональном разрезе, с целью отстаивания жизненно важных интересов каждого слоя, например, ученых, преподавателей вузов, школьных учителей и т.д. При этом голосование должно носить консенсусный характер, т.е. любое решение, значительно изменяющее жизнь народа, должно приниматься с одобрения представителей всех социальных слоев без исключения. Тогда бы в России не проводилось издевательских реформ в науке, образовании, здравоохранении, воспринимаемых учеными, преподавателями, медиками как экономическое удушение финансовыми методами сфер их жизнедеятельности так называемыми эффективными менеджерами, которые решают вопросы по критерию максимума прибыли при минимизации издержек на данный период времени, а что будет с наукой, образованием, медициной через 5, 10, 15 и т.д. лет их не касается. Их так обучали по американским учебникам. А согласно американскому замыслу, науку, образование, медицину нужно замкнуть на страны семерки, прежде всего, США, а такие страны как Россия должны специализироваться на добыче и экспорте энергоносителей, сырья, металлургическом производстве, не имея собственной науки, образование и медицину ограничивая минимальным порогом, а к тому же, наша страна не должна сохранить свой ракетно-ядерный потенциал, который мешает США диктовать военно-политическим путем свое тотальное господство над миром.

Так называемые демократические процедуры, механизмы, правила подбора и расстановки кадров в системе управления общественным вос-