



Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр
Российской академии наук»

ПОСТСОВЕТСКИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»



Постсоветские трансформации и перспективы развития сельских территорий

Вологда
2021

УДК 332.1
ББК 65.050.23
П63

Публикуется по решению
Ученого совета ФГБУН ВолНЦ РАН

П63 Постсоветские трансформации и перспективы развития сельских территорий : монография / Т.В. Ускова, О.Н. Калачикова, Г.В. Леонидова, Н.В. Ворошилов, С.А. Кожевников, К.А. Устинова, А.В. Короленко ; под общ. ред. А.А. Шабуновой. – Вологда : Вологодский научный центр РАН, 2021. – 334 с.

ISBN 978-5-93299-470-2

Под общей редакцией д.э.н. А.А. Шабуновой

В монографии рассмотрены теоретико-методологические аспекты исследования сельских территорий; на примере Северо-Западного федерального округа проанализированы тенденции их социально-экономического, инфраструктурного и институционального развития; предложены их типология по экономической специализации и периферийности и прогноз развития по ключевым параметрам; обоснованы направления корректировки федеральной и региональной социально-экономической политики в части развития сельских территорий.

Книга адресована научным работникам, специалистам органов государственного и муниципального управления, преподавателям и студентам высших учебных заведений экономического профиля.

УДК 332.1
ББК 65.050.23

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор
руководитель Центра федеративных отношений и регионального развития
Института экономики Российской академии наук
Бухвальд Евгений Моисеевич

кандидат экономических наук
заместитель директора, ведущий научный сотрудник, заведующий отделом
Вологодского научного центра Российской академии наук
Мазилев Евгений Александрович

ISBN 978-5-93299-470-2

© Авторы, 2021
© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2021

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономическое развитие страны в определяющей степени зависит от уровня развития входящих в ее состав территорий. Этот тезис справедлив и для Российской Федерации, самого крупного в мире государства, территориальные образования которого характеризуются значительными природно-климатическими, национально-культурными, демографическими, инфраструктурными и производственными различиями.

Данные особенности требуют пристального внимания государственных органов власти к территориальному развитию. Однако трансформации общественно-политической, экономической, социальной сфер, произошедшие в России в 1990-е годы при переходе к рыночной экономике, значительно снизили роль государства в регулировании процессов территориального развития. Эти изменения сопровождались нарастанием множества проблем, среди них ослабление роли страны в мире, утрата многих производственно-экономических связей, существенное падение объёмов производства, снижение инвестиционной активности, разрушение инфраструктуры, рост смертности населения и обезлюдение целых населённых пунктов, падение уровня и качества жизни населения, нарастание социальной напряжённости в обществе и др. Ряд из них полностью не решен до сих пор. Наиболее остро эти проблемы стоят перед сельскими территориями. В результате в большинстве их производственная и социальная сфера не соответствуют современным требованиям; крайне высоки уровень безработицы и убыль населения; уровень обеспеченности села инженерной и иной инфраструктурой остается неудовлетворительным; качество жизни селян существенно ниже, чем в городе. Вместе с тем в сельской местности проживает 26% населения страны. На сельских территориях, составляющих две трети занимаемой страной площади, расположено около 150 тыс. населенных пунктов.

Фундаментом развития сельских территорий, их экономическим базисом выступает сельскохозяйственное производство. Оно определяет уровень их продовольственной безопасности (самообеспеченности), обеспечивает трудовую занятость селян; способствует развитию технологически связанных с ним смежных секторов экономики. В сельской экономике занято около 38% жителей села. По данным Росстата, в 2018 г. отраслями сельской экономики – сельским и лесным хозяйством было произведено почти 4,6% валового внутреннего продукта страны.

В 2000-е годы на федеральном уровне была начата реализация национальных проектов, ведомственных, государственных программ развития агропромышленного комплекса, в том числе и в части устойчивого развития сельских территорий и их инфраструктуры. Однако практика их реализации не позволяет говорить о значительных успехах.

Кроме того, в силу разных причин пока не удалось создать по-настоящему эффективный, приближенный к населению уровень власти – институт местного самоуправления. И это при том, что 81% всех муниципальных образований составляют сельские поселения.

В этой связи весьма актуальными научными и практическими задачами являются исследование тенденций и проблем социально-экономической трансформации сельских территорий России в постсоветский период; изучение внутрирегиональных особенностей их развития; анализ и оценка демографического и трудового потенциала; выявление проблем управления развитием сельских территорий и разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию региональной социально-экономической политики в части развития сельских территорий страны. Этим вопросам и посвящена данная монография.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут составить научно-методическую основу комплекса мер, предпринимаемых на федеральном, региональном и местном уровнях в целях повышения эффективности управления устойчивым развитием сельских территорий, в том числе и при реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года.

Информационной базой исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых, материалы Федеральной службы государственной статистики, данные социологических исследований, проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН, информация органов государственной власти и местного самоуправления субъектов СЗФО, ресурсы сети Интернет.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

1.1. Роль сельских территорий в развитии страны

Сельские территории Российской Федерации, обладающие мощным экономическим, природным, демографическим, экологическим и духовно-нравственным потенциалом, играют важную роль в её развитии.

Их устойчивое развитие является одной из основных стратегических целей современной государственной политики Российской Федерации, условием для обеспечения её продовольственной безопасности, повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса и экономики страны в целом, улучшения благосостояния граждан.

Площадь территории Российской Федерации превышает 17 млн. кв. км, в том числе 400 млн. гектаров (23,4%) относятся к землям сельскохозяйственного назначения. В сельской местности расположено около 155 тыс. населенных пунктов, проживает более 37 млн. человек (26% общей численности населения). Плотность сельского населения составляет 2,3 человека на 1 кв. км [46]. Доля отраслей, выступающих основой экономического развития сельских территорий (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство), в суммарном ВРП субъектов Российской Федерации составила по итогам 2015 года 5,4%.

Развитие любой территории подчиняется сочетанию двух принципов: функционального соответствия и позиционного. Первый – подразумевает использование земель в зависимости от их внутренних, природных свойств и ресурсной ценности. Второй – требует принимать во внимание пространственное положение земель относительно других природных и антропогенных объектов, а более широко – социально-экономическую обстановку.

Согласно этим принципам производится территориальное деление на сельскую местность и высокоурбанизированные, промышленные зоны. Иногда выделяют также малодоступные, необитаемые или неиспользуемые природные территории (леса, болота, пустыни...), биосферные территории, заповедники, где не только запрещена хозяйственная деятельность, но и жестко ограничен доступ человека.

Сельская местность (сельские территории) – единый социально-экономический, территориальный, природный и историко-культурный комплекс, включающий сельское население, совокупность общественных и производственных отношений, связанных с его жизнедеятельностью, а также территорию и расположенные на ней материальные объекты.

В социологии и географии понятие «сельская местность» включает в себя обитаемую местность вне городов с ее природными условиями и ресурсами, сельское население и овеществленные плоды предшествующего труда людей, т.е. разнообразные основные фонды этой территории.

Термин «сельский» является территориальной концепцией вне зависимости от способов землепользования, степени экономического развития и преобладания какого-либо экономического сектора. Это обстоятельство затрудняет сбор статистических данных, поскольку сельская местность не обязательно совпадает с административными границами или зоной влияния определенного экономического сектора. Сельская местность функционально достаточно многогранна, но, как и города, выполняет прежде всего роль места проживания людей и производственной деятельности. Эти главные функции определяют важнейшую роль тех условий, в которых живёт сельское население, и условий, в которых осуществляется производство [107].

В пределах сельских территорий развиваются отрасли промышленности – лесная, пищевая и другие, однако основу производственного функционирования села составляют отрасли сельского хозяйства. Устойчивость, конкурентоспособность, доходность и финансовое благополучие субъектов экономики таких территорий способны сформировать хорошие предпосылки не только для их сохранения в качестве привлекательной среды жизни, но и для создания условий заметного улучшения качества жизни. Поэтому сельское хозяйство вполне оправданно считать базовым видом деятельности большинства сельских территорий. Во-первых, оно производит продовольственные продукты для всего населения страны и сырьё для лёгкой промышленности. Во-вторых, предоставляет рабочие места сельскому населению и формирует его доход [107].

Вместе с тем единого определения сути и содержания терминов «сельские территории», «сельская местность» не сложилось как в отечественной, так и в зарубежной практике. Критерии отнесения территорий к сельским в зарубежных странах представлены в таблице 1.1.1.

Таблица 1.1.1. **Критерии, используемые в странах мира для отнесения территории к сельской** [164]

Критерии классификации	Страна
Постоянно застраиваемые территории с концентрацией населения менее 1 тыс. чел. и плотностью населения менее 400 чел. на 1 км ²	Канада
Территория с низкой плотностью населения и рассеянным заселением	Финляндия
Территории с числом жителей менее 2 тыс. чел.	Греция
Территории, связанные с сельским хозяйством, с низкой численностью населения	Италия
Территории с числом жителей менее 150 тыс. чел. и низкой структурой плотности	Люксембург
Места, находящиеся за пределами центров, с числом жителей менее 1 тыс. чел.	Новая Зеландия
Территории с численностью жителей менее 2 тыс. чел.	Испания
Территории за пределами заселения с населением более 200 жителей	Швеция
Места с населением менее 2,5 тыс. чел. или другие территории, не включенные в число урбанизированных; округа за пределами территорий с развитой системой транспорта	США

В российских нормативно-правовых актах тоже имеются некоторые различия в определении сельских территорий (табл. 1.1.2).

Таблица 1.1.2. **Определения категории «сельские территории» в российских нормативно-правовых актах**

Нормативно-правовой акт	Определение
Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	Сельское поселение – один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления. Городское поселение – город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления; Поселение - городское или сельское поселение.
Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года»	Сельские территории – территории сельских поселений и межселенные территории. Сельские поселения – один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления. Сельская местность – совокупность сельских населенных пунктов.

Нормативно-правовой акт	Определение
<p>Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 № 2136-р «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года»</p>	<p>Сельские территории – территории сельских поселений и соответствующие межселенные территории. Сельские населенные пункты – поселки, села, деревни, станицы, кишлаки, аулы, хутора и другие сельские населенные пункты, отнесенные независимо от количества проживающих в них людей к сельским населенным пунктам административно-территориальным делением, установленным в субъектах Российской Федерации. В них может сезонно проживать значительное количество городских жителей.</p>
<p>Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»</p>	<p>Понятие «сельская местность» ... означает сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединенные общей территорией в границах муниципального района, а также сельские населенные пункты и рабочие поселки, входящие в состав городских округов (за исключением городских округов, на территории которых находятся административные центры субъектов РФ), городских поселений и внутригородских муниципальных образований г. Севастополя, на территории которых преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции.</p>
<p>Закон Вологодской области от 04.06.1999 № 371-03 «О вопросах административно-территориального устройства Вологодской области»</p>	<p>Городской населенный пункт – это город областного значения, город районного значения или поселок городского типа (рабочий, курортный или дачный). Сельский населенный пункт – населенный пункт (село, деревня, поселок, хутор, местечко и другие виды сельских населенных пунктов), который не отнесен к категории городских населенных пунктов, жители которого заняты преимущественно сельскохозяйственным производством.</p>
<p>Закон Московской области от 31.01.2013 № 11/2013-03 «Об административно-территориальном устройстве Московской области»</p>	<p>Городской населенный пункт – административно-территориальная или территориальная единица, являющаяся промышленным, экономическим и социальным центром, имеющая преимущественно средне- и многоэтажную жилую застройку, а также численность населения, соответствующую требованиям настоящего Закона. Сельский населенный пункт – территориальная единица, не соответствующая совокупности признаков, установленных для городского населенного пункта.</p>

Так, в большинстве представленных в таблице источников под сельскими территориями понимаются территории сельских поселений и межселенные территории. В то же время в подпрограмме № 6 «Устойчивое развитие сельских территорий» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы к сельским территориям помимо территорий сельских поселений отнесены и сельские населённые пункты в границах городских округов и городских поселений, на территории которых преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем в нашей монографии сельские территории рассматриваются более

широко (без привязки только к сельскохозяйственной специализации) – как все территории вне городских населенных пунктов. Однако, поскольку статистическая информация имеется только в разрезе муниципальных образований, проводить анализ можно по сельским поселениям, а более комплексный анализ – в целом по «сельским» муниципальным районам, городским округам, в которых в структуре населения преобладает население, постоянно проживающее во всей совокупности сельских населенных пунктов.

Важным моментом в исследовании является определение функций сельских территорий.

К основным *народнохозяйственным функциям сельских территорий* относятся:

1) *производственная функция* – удовлетворение потребностей общества в продовольствии и сырье для промышленности, продукции лесного и охотничье-промыслового хозяйства, а также продукции других отраслей и видов хозяйственной деятельности;

2) *социально-демографическая функция* – воспроизводство сельского населения, обеспечение сельского хозяйства и других отраслей экономики трудовыми ресурсами;

3) *культурная и этническая функция* – сохранение самобытных национальных языков и культуры, народных традиций, обычаев, обрядов, фольклора, опыта ведения хозяйства и освоения природных ресурсов, а также охрана памятников природы, истории и культуры, расположенных в сельской местности;

4) *экологическая функция* – поддержание экологического равновесия в агробиоценозах и на всей территории страны, содержание заповедников, заказников, национальных парков, ландшафтно- и средообразование и т.д.;

5) *рекреационная функция* – создание условий для восстановления здоровья и отдыха городского и сельского населения;

6) *пространственно-коммуникационная функция* – предоставление пространственного базиса для размещения производств и обслуживание инженерных коммуникаций (дорог, линий электропередачи, связи, водопроводов, нефте- и газопроводов);

7) *политическая функция* – сельское население является более однородной, консервативной и толерантной частью общества, нежели население крупных городов, и потому служит опорой стабильности в обществе;

8) функция *социального контроля над территорией* – содействие сельского населения государственным органам в обеспечении общественного порядка и безопасности в малолюдных поселениях и слабообжитых территориях, в охране недр, земельных, водных и лесных ресурсов, флоры и фауны. В геополитическом смысле сельская местность охватывает большую часть территорий любого государства, в т.ч. наиболее развитых [96; 164].

Однако село не следует рассматривать только лишь в территориальном аспекте. Это специфическая совокупность общественных отношений, включающих в себя *экономические, экологические, социальные, культурные, демографические, географические и другие факторы*.

Экономические взаимосвязи определяют соотношения факторов производства, особенности их распределения, специфику производительных сил и пр. С экономической точки зрения село характеризуется относительно низкой концентрацией производства, а также развитием ресурсодобывающих и перерабатывающих отраслей. Сельская экономика – это многоотраслевая совокупность хозяйствующих единиц всех форм собственности и домашних хозяйств как участников экономической деятельности, расположенных на сельских территориях и вступающих в экономические отношения по поводу производства и обмена продуктами. В широком понимании – это система отраслей и социально-экономических отношений на сельских территориях [24].

С экологической точки зрения понятие «сельский» означает теснейшую взаимосвязь с природными, климатическими и биологическими факторами. Они играют значительную роль не только в сельскохозяйственном производстве, но и в развитии добычи и переработки сырья, а также сферы услуг. Развитие села должно обеспечивать сохранение окружающей среды, защиту дикой природы, поддержание природных ландшафтов. Это особенно важно, поскольку сельская экономика до сих пор развивается преимущественно на основе использования природных ресурсов. Сельские районы все чаще выступают в качестве «зеленых поясов» для крупных городских центров и урбанизированных районов.

На развитие села воздействуют географические и демографические факторы. При этом особенности географического положения значительно влияют на развитие производительных сил и производственных отношений и на демографическую ситуацию. Специфика рождаемости, смертности, миграции, старения и другие стороны жизни характеризуют определенные аспекты категории «сельская местность».

В связи с социальными и культурными факторами очень большое значение имеет понятие «сельский образ жизни», включающее в себя специфические ценностные ориентации людей, их жизненные установки и стереотипы поведения, условия жизни, в том числе особенности проживания, социального контроля и партнерства, взаимодействия с природой и пр. Прежде всего, сельский образ жизни характеризуется тесными взаимоотношениями людей и их семей между собой, отсутствием отчужденности друг от друга, взаимным влиянием в жизни и работе, ценностью семьи и семейной жизни, относительной автономностью своего жизнеобеспечения, умением самостоятельно выполнять разнообразные работы, ориентацией на взаимопомощь, знанием основ развития растительного и животного мира [69].

К основным *факторам*, определяющим социально-экономическое состояние сельских территорий, относятся:

- демографическое развитие и характер сельского расселения, структура сельской экономики и рынок труда, занятость и доходы в сельской местности, условия труда в сельском хозяйстве;

- доступность для сельских жителей ресурсов (природных, финансовых и информационных);

- качество и доступность для сельского населения жилья, образования, здравоохранения и социального обслуживания, а также услуг отраслей социальной сферы, жилищно-коммунального хозяйства, общественного транспорта и связи;

- состояние дорожно-транспортной сети, богатство природных ресурсов;

- качество решения проблем территориального планирования и размещения производительных сил, рационального природопользования;

- экологическая ситуация в сельской местности; качество и доступность услуг торгового и бытового обслуживания, культуры, физической культуры и спорта, ветеринарии;

- качество правового, научного и организационного обеспечения мер по сельскому развитию;

- уровень бюджетной поддержки сельского хозяйства и благоприятность условий для развития других видов предпринимательства [75].

- уровень развития местного самоуправления и научного обеспечения.

Следует отметить ключевую роль системы управления в социально-экономическом развитии сельских территорий, поэтому определяющее значение в этом процессе имеют факторы, непосредственно связанные с данной системой [75].

С середины 2000-х годов в научных и управленческих кругах заметно внимание уделяется обеспечению комплексного и устойчивого развития сельских территорий. Разрабатываются и реализуются соответствующие государственные и муниципальные программы.

Устойчивое развитие сельских территорий, являющееся комплексной проблемой, возможно при условии:

- макроэкономической стабильности и увеличения валового внутреннего продукта;
- обеспечения экономического роста в сельском хозяйстве;
- развития несельскохозяйственной занятости в сельской местности;
- достижения на селе социально равных с городом условий получения доходов и общественных благ;
- улучшения доступа для экономических субъектов, ведущих предпринимательскую деятельность на селе, к рынкам материально-технических, кредитных, информационных и других ресурсов и готовой продукции;
- формирования в сельской местности институтов гражданского общества, обеспечивающих защиту экономических и социальных интересов различных групп сельского населения;
- осуществления программ по улучшению экологической ситуации в сельской местности.

Актуальнейшей задачей выступает также преодоление ведомственной разобщенности в управлении сельской местностью и усиление координации в обеспечении сельского развития:

- между федеральными министерствами и ведомствами;
- федеральными, региональными и местными органами власти;
- органами государственной и муниципальной власти, общественными и коммерческими организациями, бизнесом и населением.

При этом важнейшее значение имеет использование органами управления регионов и сельских административных районов современных управленческих технологий.

1.2. Методические подходы к исследованию трансформации сельских территорий и их типологизации

Сельские территории России весьма разнообразны по размерам, численности населения, природно-географическим и иным характеристикам. Поэтому для анализа особенностей их развития, экономической и социальной трансформации необходимо выделение типов территорий со сходными функциональными характеристиками, социально-демографическим потенциалом, степенью развития транспортной и энергетической инфраструктур, условиями и особенностями социально-экономического развития.

В основу типологии сельских территорий могут быть положены различные признаки: выделение природно-сельскохозяйственных зон, естественно-историческое и экономическое разделение территории и др. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) разработала типологию, которой пользуется большинство развитых стран мира, по которой выделяют преимущественно городские (urban), преимущественно сельские (rural) и промежуточные (semirural) территории на основе трех критериев:

1. Плотность населения. Сельской считается территория, если плотность населения составляет около 150 жителей на 1 кв. км.

2. Процент населения, живущего в сельских общинах. Регион считается преимущественно сельским, если более 50% жителей живут в сельских общинах, преимущественно городским – если менее 15%, промежуточным – если от 15 до 50% населения проживает в сельских общинах.

3. Наличие городского центра. Промежуточный регион имеет городской центр с численностью населения более 200 тыс.; регион оценивается как преимущественно городской, если городской центр насчитывает более 500 тыс. жителей.

В публикациях ОЭСР встречается ещё одна типологизация сельских регионов: экономически интегрированные; средние или переходные; отдалённые.

Экономически интегрированные регионы (economically integrated areas) располагаются вблизи экономических центров и характеризуются растущей численностью населения, многосторонним предложением рабочих мест, а также высокоразвитой инфраструктурой. Первоочередными требованиями в таких регионах становятся обеспечение экологического равновесия и защита природного и культурного слоя. В их сельском

хозяйстве часто возникает следующая проблема: хотя созданы оптимальные условия для производства и сбыта, однако высокие цены на землю и потенциальные негативные воздействия на окружающую среду ограничивают эти преимущества местоположения.

Средние или переходные регионы (intermediate rural areas) часто имеют сравнительно благоприятные экономические перспективы развития, особенно если они характеризуются центральным местоположением и хорошей транспортной связью. Кроме того, многочисленные сельские органы местного самоуправления все еще зависимы от сельского хозяйства и аффилированных с ним отраслей экономики. Перспективы развития средних регионов определяются прежде всего двумя факторами: во-первых, темпами проведения структурных преобразований в приоритетном секторе – сельском хозяйстве, и, во-вторых, темпами создания альтернативных возможностей занятости населения.

Отдаленные регионы (remote areas) характеризуются, как правило, низкой плотностью населения, неблагоприятной демографической структурой, низкими доходами и высокой зависимостью от приоритетного сектора. В связи с периферийным местоположением и часто неблагоприятной топографической структурой, а также из-за сравнительно отсталой инфраструктуры отдаленные регионы имеют наименьшие перспективы экономического развития, что относит их к регионам с особенно невыгодным положением. Неблагоприятные природные условия производства и удаленность от рынков сбыта не способствуют развитию сельского хозяйства. Таким образом, отдаленные регионы предъявляют наибольшие требования к политике развития сельских территорий. Первоочередной целью здесь становится нахождение баланса между предоставлением услуг, достижением приемлемого стандарта жизни, экономической эффективности и долгосрочного менеджмента окружающей среды.

Для типологии сельских территорий субъектов РФ целесообразно выделение групп сельских территорий по типам динамики населения; возрастной структуре; обеспеченности населения социальной инфраструктурой; инвестиционной активности; уровню экономического развития сельского хозяйства и в целом структуры экономики муниципалитетов; современному состоянию социально-экономической среды сельских территорий; потенциалу социально-экономического развития; поляризации развития с выделением районов опережающего развития, опорных районов и др.

При разработке Концепции устойчивого развития сельских территорий России коллективом авторов под руководством Т.Г. Нефёдовой [115] выделены 4 типа и 9 подтипов регионов с различным характером освоения, сельскохозяйственного использования, различными потенциалом и ограничениями развития сельской местности (приложение А).

Заслуживает внимания в части типологизации территорий и экономическое районирование. Наиболее масштабная (охватывает всю территорию России) и полная сетка экономических микрорайонов была разработана известным советским и российским эконом-географом Е.Е. Лейзеровичем (приложение Б).

Учёными предлагаются также различные методики типологизации территорий на основе расчёта интегрального показателя, объединяющего в себе отдельные характеристики и специфические черты их развития. Так, авторами [37] разработана типология поселений Республики Саха (Якутия). Её поселения типологизированы по численности населения: до 200 чел. включительно (21 поселение); от 201 до 500 чел. (113); от 501 до 1000 чел. (155); от 1001 до 2000 чел. (58); от 2001 до 5000 чел. (27); свыше 5000 чел. (15 поселений).

На основе статистического анализа данными авторами были отобраны 26 показателей по пяти основным блокам, использованные в дальнейшем для построения рейтингов (табл. 1.2.1). В качестве периодов исследования были выбраны 2006–2007 и 2010–2012 годы, анализ данных за эти периоды позволяет получить выводы о трансформации экономического пространства до и после начала финансового кризиса.

Таблица 1.2.1. Показатели для типологизации поселений Якутии [37]

Вес блока, %	Показатель	Вес показателя, %
22	Блок «Человеческие ресурсы»	
	Численность населения	27
	Естественный прирост населения	22
	Миграционный прирост населения	19
	Удельный вес населения в трудоспособном возрасте	32
15	Блок «Социальная инфраструктура»	
	Обеспеченность учреждениями дошкольного образования от федерального норматива	6
	Обеспеченность учреждениями начального, общего и среднего образования от федерального норматива	10
	Обеспеченность учреждениями дополнительного образования от федерального норматива	6
	Обеспеченность учреждениями здравоохранения	13

Окончание таблицы 1.2.1

Вес блока, %	Показатель	Вес показателя, %
15	Обеспеченность учреждениями культуры	9
	Обеспеченность учреждениями физической культуры и спорта	7
	Обеспеченность населения жильем (м ² на человека)	19
	Удельный вес не ветхого и не аварийного жилищного фонда в общем жилищном фонде	30
27	Блок «Транспортная инфраструктура»	
	Прохождение через населенный пункт автодороги федерального значения	28
	Прохождение через населенный пункт автодороги республиканского значения	21
	Наличие железнодорожного вокзала	16
	Наличие морского или речного порта	19
	Наличие аэропорта	16
14	Блок «Финансы»	
	Средний объем инвестиций в основной капитал на душу населения за последние 7 лет	23
	Средний сальдированный финансовый результат предприятий за последние 5 лет	26
	Удельный вес собственных доходов в доходах местного бюджета	29
	Расходы местного бюджета на 1 жителя поселения	22
12	Блок «Производство и экономическая активность»	
	Оборот организаций, всего на душу населения	25
	Объем платных услуг на душу населения	14
	Среднемесячная начисленная заработная плата	23
	Отношение среднесписочной численности работников к численности населения в трудоспособном возрасте	21
	Удельный вес среднесписочной численности работников, не занятых в здравоохранении, социальном обеспечении, образовании, предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг, государственном и муниципальном управлении	17

Показатели были приведены в нормированный вид с использованием таких методов статистического анализа, как нормирование и ранжирование. На основе сформированной базы данных выделены ключевые параметры оценки. Параметры оценки отклонений (% роста/падения) сформированы без учета их вариации в зависимости от типа поселения по численности (табл. 1.2.2).

Таблица 1.2.2. Параметры оценки отклонений [37]

Блок	Показатель	2010–2012 к 2006–2007, %		
		Плохо	Средне	Хорошо
Человеческие ресурсы	Динамика численности населения	Падение более 4%	(± 4%)	Рост более 4%
Финансы	По динамике субиндекса	Падение более 9%	(± 9%)	Рост более 9%
Производство и экономическая активность	По динамике субиндекса	Падение более 9%	(± 9%)	Рост более 9%

С помощью расчетов субиндексов по блокам анализа вычислен интегральный индекс, который позволяет комплексно и в динамике охарактеризовать состояние экономики и социальной сферы поселений Якутии. Типологизация поселений по их социально-экономическому состоянию предусматривала, что:

- в *депрессивных поселениях* снижаются численность населения и субиндекс экономической активности;
- *бесперспективные поселения* характеризуются падением всех трех значимых факторов (численность населения, субиндексы экономической и финансовой активности);
- в *бесперспективных, но защищенных поселениях* наблюдается падение всех трех значимых факторов, но действует фактор защиты;
- *стагнирующие поселения* демонстрируют неравномерную динамику всех трех значимых факторов;
- *поселения «точки» или территории роста* определяются по увеличению интегрального индекса [37].

В соответствии с этими подходами был определен перечень поселений, которые не могут быть ликвидированы даже в случае хронической депрессивности, но нуждаются в разработке «тонко настроенных» моделей перспективного развития. Таким образом, защищенными являются 198 поселений (51%); но если учесть, что часть из них имеют только сезонную доступность по зимникам, то перечень «защищенных» поселений будет существенно короче.

Вместе с тем коллективом авторов [183] была предложена методика *типологизации территорий с учётом их периферийности*, апробированная на материалах сельских территорий Алтайского края. Согласно этой методике, используемой в нашем исследовании, предполагается выделение следующих трех групп сельских территорий: 1) ближней периферии; 2) средней периферии; 3) дальней (автономной) периферии.

Сельские районы, главным образом пригородные, расположенные в основном в зоне влияния городов, входят в состав первой группы. Напротив, районы, расположенные вне зоны влияния центра, составляют дальнюю периферию, характеризующуюся автономным развитием. Наконец, районы, расположенные между районами ближней и дальней периферии, обозначены как средняя периферия.

Следующим существенным моментом разработанной методики является ответ на вопрос: какие именно города должны быть учтены в исследовании? Как правило, в региональных исследованиях рассматри-

вается влияние крупных и крупнейших городов (принято различать следующие классификации городов: с населением до 50 тыс. жителей – обычно малые, от 50 до 100 тыс. – средние, от 100 до 250 тыс. – большие, от 250 тыс. до 1 млн. – крупные, свыше 1 миллиона – крупнейшие – города-миллионники [43]). В качестве центров для локальных систем населенных пунктов могут выступать малые города, а также поселки городского типа и крупные сельские населенные пункты. Бесспорно, что крупные села – центры районов – выполняют районоорганизующие функции, однако их роль в формировании внутрорегиональной пространственной структуры сельской местности существенно ниже, чем городов.

Разработанная методика изучения пространственной структуры сельской местности региона подразумевает, с одной стороны, учет влияния на сельское окружение всех без исключения городов региона; с другой стороны, в методике должен найти отражение факт различной силы их влияния на сельское окружение (масштаб зоны влияния). По имеющимся в географической литературе сведениям, зона влияния города определяется следующими радиусами: для города с населением более 1 млн. чел. – 70–80 км; 250 тыс. – 1 млн. чел. – 50–60 км; 100–250 тыс. чел. – 30–40 км; менее 100 тыс. чел. – 20–25 км [20].

Группы сельских районов (ближняя, средняя и дальняя периферии), как правило, внутренне неоднородны. В них существуют районы, испытывающие мощное агломерационное влияние крупнейших городов, сильное влияние крупных и больших городов и слабое – средних и малых городов. Исходя из этого, было бы методически правильно выделить внутри группы районов ближней сельской периферии территориальные структуры более мелкого масштаба. Подобную методику можно применить и по отношению к группе сельских административных районов средней периферии, выделив в них районы, относительно приближенные либо удаленные от крупнейших, крупных и больших городов (табл. 1.2.3).

В целом предложенный подход к изучению пространственной структуры сельской местности позволяет рассматривать выделенные типы сельских районов в качестве основных элементов территориальной структуры региональной сельской периферии, различающихся между собой не только местоположением в региональном пространстве, но и устойчивостью социально-экономического развития. Можно предположить, что устойчивость развития сельских территорий уменьшается от ближней периферии к дальней [183].

Таблица 1.2.3. Структура внутрирегионального пространства сельской периферии [183]

Ближняя периферия			Средняя периферия		Дальняя периферия
I порядка	II порядка	III порядка	I порядка	II порядка	
Сельские территории, входящие в состав агломераций. Сельские территории, центром которых являются большие и крупные города	Сельские территории, расположенные в зоне активного влияния крупного либо большого города	Сельские территории, центром которых является малый или средний город	Сельские территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с сельскими территориями I порядка	Сельские территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с сельскими территориями II порядка	Сельские территории, удаленные от городов региона

Кроме того, различия в параметрах и динамике социально-экономического развития во многом определяются сложившейся *пространственной и отраслевой структурой хозяйства муниципальных образований* (их отраслевой специализацией). Для выявления отраслевой (или по видам экономической деятельности) специализации территорий (муниципальных образований) могут применяться показатели: коэффициент локализации, коэффициент специализации, коэффициент душевого производства, межрайонной товарности [152], рассчитываемые по валовой товарной продукции, основным промышленным фондам, численности промышленно-производственного персонала (ППП), численности занятых. Значения коэффициентов равные или более 1 свидетельствуют о наличии специализации по данному виду деятельности. Вместе с тем данные о валовой продукции, основных фондах, численности ППП отсутствуют в официальной статистической информации по муниципальным районам Вологодской области и других субъектов РФ в разрезе видов экономической деятельности. Соответственно расчёты коэффициентов локализации можно проводить по показателям «выручка от продажи» и «численность работников организаций».

Важно также при построении типологии сельских территорий учитывать особенности их демографического развития и трудового потенциала населения.

Результаты исследований отечественных учёных (В.В. Пациорковский, С.В. Рязанцев, О.Б. Глезер, А.А. Шабунова, С.В. Красинец, Т.В. Шевцова и др. [40; 138; 201]) подтверждают ряд негативных тенденций, характер-

ных для сельского населения России: это сокращение его численности и доли в общей структуре населения, депопуляция, показатели воспроизводства, не обеспечивающие полное замещение поколений, существенная миграционная убыль вследствие переезда молодёжи в городскую местность, обезлюдение и, как следствие, исчезновение многих населённых пунктов. Наблюдаемые трансформации свидетельствуют о деградации сельской местности и её «демографическом сжатии».

Трансформацию и дифференциацию сельских территорий рассматривают с позиций «сжатия–сближения», поскольку повышается транспортная доступность и увеличивается информационная обеспеченность (любая точка пространства становится более доступной, и само пространство как бы «сжимается»). Для решения данной задачи используют две группы показателей, которые позволяют оценить убыль сельского населения и ухудшение качества социальной среды (А.И. Трейвиш, П. Хаггет, Т.Г. Нефедова, Н.В. Зубаревич) [88].

Принимая во внимание существующие подходы к оценке трансформации сельских территорий и показатели, используемые для анализа, акцент в исследовании мы сделали на изменении положения сельских территорий с позиций их демографического развития, воспроизводства трудового потенциала, совершенствования социальной инфраструктуры. Учет данных параметров становится значимым в связи с сокращением численности сельского населения, снижением экономической активности и увеличением безработицы.

Подходы к исследованию трансформации сельских территорий и их типологизация на основе демографического потенциала.

Трансформация сельских территорий характеризуется с позиции *теории демографического детерминизма*, нацеленной на обеспечение сбалансированного роста народонаселения, значительного улучшения его качества при надлежащем социальном и медицинском контроле происходящих процессов. Демографические показатели воспроизводства населения, показатели механического движения и расселения, состояния здоровья во многом отражают характер развития территории. Анализ с использованием этих показателей должен проводиться в соответствии с несколькими принципами:

– учет не только текущего состояния, но и динамики основных демографических показателей, что позволит осуществить типологизацию территорий (регионов СЗФО) по демографическим характеристикам;

– использование в исследовании длительного временного промежутка, что будет способствовать выявлению основных тенденций, даст возможность учесть периоды резких колебаний демографических процессов, обусловленных социально-экономическими сдвигами в обществе и государстве [145];

– применение сравнительного подхода, сущность которого состоит в сопоставлении анализируемых демографических параметров с определённым нормативом (общероссийские показатели и средние по федеральному округу), что позволит выявить общие и специфические черты демографических процессов на конкретной территории [145], оценить эффективность проводимой региональной демографической политики.

Типологизация сельских территорий осуществлялась по трём основным блокам показателей, среди которых воспроизводство населения и его механическое движение, система расселения и здоровье населения. Для каждой группы параметров определялись перечень ключевых показателей и методика группировки (типологизации) территорий по данным параметрам (табл. 1.2.4).

Таблица 1.2.4. **Блоки показателей для анализа демографических трансформаций и методики типологизации сельских территорий**

Блок показателей	Показатели	Методика типологизации
Воспроизводство и механическое движение населения	<ul style="list-style-type: none"> • Численность постоянного населения (чел.) • Естественный прирост (абсолютное значение и коэффициент в расчете на 1 тыс. чел. нас.) • Миграционный прирост (абсолютное значение и коэффициент в расчете на 10 тыс. чел. нас.) 	Группировка территорий по вариантам соотношений естественного и механического движения
Система расселения населения	<ul style="list-style-type: none"> • Число населенных пунктов определенного типа (абсолютное значение) • Людность поселений (число жителей) 	Группировка территорий по количеству населённых пунктов и по людности
Здоровье населения	<ul style="list-style-type: none"> • ОПЖ (лет) • Коэффициент младенческой смертности (умерших в возрасте до 1 года на 1 тыс. родившихся живыми) 	Группировка территорий по параметрам здоровья населения (с использованием метода предельно критических значений показателей)

Принималось во внимание, что изменение численности населения зависит от масштабов естественного и миграционного движения. При расчете общего прироста (убыли) населения учитывается естественный

и миграционный прирост (убыль). При этом считается, что естественное и миграционное движение могут воздействовать на население либо в одном, либо в противоположных направлениях. Исходя из этого выделяется восемь возможных комбинаций, представляющих собой разные сочетания этих процессов (Л.Л. Рыбаковский [145]; табл. 1.2.5), чтобы типологизировать сельские территории регионов СЗФО по соотношению компонентов демографической динамики и выявлять среди них наиболее благополучные и наиболее уязвимые.

Таблица 1.2.5. **Варианты соотношений между естественным и миграционным приростом (убылью) населения**

Вариант	Естественное движение	Миграционное движение	Совокупное движение	Тип динамики
1	ЕУ	МУ	ОУ	НД
2	ЕУ	МП	ОУ	НД
3	ЕУ	МП	Баланс	НЧ
4	ЕУ	МП	ОП	ВД
5	ЕП	МУ	ОУ	НД
6	ЕП	МУ	Баланс	НЧ
7	ЕП	МУ	ОП	ВД
8	ЕП	МП	ОП	ВД

ЕУ, МУ, ОУ – естественная, миграционная, общая убыль населения.
 ЕП, МП, ОП – естественный, миграционный, общий прирост населения.
 НД – нисходящая динамика, ВД – восходящая динамика, НЧ – неизменная численность населения.

В исследовании воспроизводства населения немаловажное значение имеет использование не только количественных показателей (общий коэффициент смертности, общий коэффициент рождаемости, коэффициент естественного прироста), но и параметров, характеризующих тип и режим воспроизводства населения (суммарный коэффициент рождаемости и нетто-коэффициент воспроизводства). К последней группе показателей относится суммарный коэффициент рождаемости, преимуществом использования которого является его практическая независимость от особенностей возрастной структуры населения и женского репродуктивного контингента, что позволяет оценить уровень рождаемости с позиций обеспечения воспроизводства населения [16]. Другой показатель – нетто-коэффициент воспроизводства рассматривается как количественная мера замещения поколения матерей поколением дочерей [51]. Он может принимать разные значения: если равен 1, то обеспечивается

простое воспроизводство населения через периоды времени, равные среднему возрасту матерей при рождении дочерей (25–30 лет); если он больше или меньше 1, то воспроизводство населения является расширенным (поколение детей численно больше родительского) или суженным (поколение детей с учетом их дожития до среднего возраста родителей численно меньше родительского).

Система расселения анализируется с нескольких позиций. Среди критериев выделяют следующие:

- *плотность населения*: территории с низкой плотностью сельского населения (более чем в три раза ниже средней плотности сельского населения в РФ); территории с высокой плотностью [51];

- *степень заселенности*: высокозаселенные территории (плотность населения не ниже 500 чел. на 1 кв. км, а общая численность населения не менее 50 тыс. чел.); средnezаселенные (плотность населения не ниже 100 чел. на 1 кв. км, а общая численность населения не менее 50 тыс. чел., или эта территория близко расположена к плотнозаселенной); слабоzаселенные территории (совокупность поселений, не входящих в состав плотно- или средnezаселенных территорий) [51];

- *удельный вес сельского населения*: преимущественно сельские (свыше 50% населения проживает в сельской местности); в значительной степени сельские (от 15 до 50% населения проживает в сельской местности); преимущественно городские (менее 15% населения проживает в сельской местности);

- *географическая близость к крупным городам*: территории, расположенные рядом с крупными городами; расположенные в периферийных областях (вдали от крупных городов и транспортных магистралей, со слабо развитой инфраструктурой); удаленные от крупных городов (хорошие транспортные связи, развитая инфраструктура, крупные сельскохозяйственные предприятия).

Одним из критериев классификации сельских территорий выступает людность (табл. 1.2.6). Считается, что этот параметр характеризует воздействие целого ряда факторов, учет которых позволит создать условия для организации культурно-бытового обслуживания населения, поэтому выделение по данному признаку ряда характерных типов сельских поселений имеет научное и практическое значение.

Таблица 1.2.6. **Типология сельских поселений по людности**

Тип поселения	Численность поселения	Особенности инфраструктуры
Одиночное обособленное жилье	Население менее 10 человек	Население зависит от близлежащих поселений. Элементы общественного обслуживания (начальная школа, медпункт, магазин) создаются выборочно.
Малые населенные пункты	До 100 человек	
		200–500 человек
Крупные населенные пункты	1–2 тысячи человек	Расширение перечня обслуживающих учреждений, увеличение их оснащенности и размеров.
		3–5 тысяч человек

Источник: Ковалев С.А. Типология и районирование сельского расселения. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0255/analit08.php>

Второй критерий типологизации – характер заселения территории. В данном случае для выделения сельских территорий используют такие параметры, как плотность и равномерность заселения, соотношение между городским и сельским расселением. В соответствии с характером заселения типология сельских территорий может выглядеть следующим образом (табл. 1.2.7).

Таблица 1.2.7. **Типология сельских поселений по характеру заселения**

Тип поселения	Преобладание сельского заселения	Преобладание городского заселения
Редкозаселенные территории	Сеть промысловых или сельскохозяйственных поселков с единичными малыми городскими поселениями, осуществляющими функции местных организационных и культурно-политических центров для обширной территории	Промышленное заселение, связанное с освоением природных богатств, представленное преимущественно разбросанными группами малых промышленных поселков, часть которых выполняет функции местных административных и культурно-политических центров для рассредоточенного промыслового или сельскохозяйственного населения
Густозаселенные территории	Развитая сеть сельских поселений с многочисленными, но преимущественно небольшими городами, осуществляющими главным образом функции организационных, экономических и культурно-политических центров сельской местности, с промышленностью, выросшей на базе сельского хозяйства и обслуживания местных нужд	Развитая сеть ярко выраженных промышленных городов и рабочих поселков (иногда сливающихся в сплошные агломерации), дополняемая сельскими поселениями, лишь частично являющимися сельскохозяйственными по занятиям их жителей

Источник: Ковалев С.А. Типология и районирование сельского расселения. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0255/analit08.php>

Исходя из вышесказанного, для анализа расселения были выбраны следующие показатели: число сельских населенных пунктов; численность населения в территориальном разрезе; плотность населения; коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. населения и др.

При типологизации сельских территорий по параметрам, характеризующим состояние здоровья населения, использовался *метод предельно критических показателей*, заключающийся в сопоставлении реальных значений показателей с пороговыми, выход за границы которых свидетельствует о нарушении нормального течения отражаемых этим показателем процессов [39].

Для анализа состояния и изменений здоровья населения сельской местности, а также для последующей классификации территорий были выбраны два индикатора: *ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ)* и *коэффициент младенческой смертности*. По уровню младенческой смертности, как и по величине продолжительности жизни, оценивают общее состояние здоровья и качество жизни населения, а в более широком смысле – уровень экономического развития и социального благополучия общества, поскольку данный показатель очень гибок по отношению к изменениям всех социально-экономических параметров, особенно в случаях, когда их динамика приобретает негативный или кризисный характер.

Выбор пороговых значений показателей может осуществляться на основании экспертных оценок и сравнения с показателями развитых стран, с учётом среднемировых показателей и оценок. За пороговое значение ожидаемой продолжительности жизни населения сельских территорий был взят уровень ОПЖ, соответствующий 75 годам (Глазьев С.Ю., Локосов В.В. [39]). В качестве предельно критического значения коэффициента младенческой смертности использован средний по экономически развитым странам мира показатель – 5 случаев на 1 тыс. живорождённых [219].

Подходы к исследованию трансформации сельских территорий и их типологизации на основе трудового потенциала

В научно-исследовательской литературе существуют разные определения трудового потенциала, в которых внимание акцентируется как на количественных, так и качественных аспектах. В частности, И.С. Маслова характеризует трудовой потенциал как обобщающую характеристику меры и качества совокупности способностей к общественно полезной деятельности, которыми определяются возможности отдельного человека, групп людей, всего трудоспособного населения. Аналогичной

позиции придерживается Г.Д. Кулагина, которая обращает внимание на статистический учёт численности трудовых ресурсов, качественного состава трудового потенциала и эффективности его использования.

Исследователи акцентируются на разных составляющих трудового потенциала, таких как:

- психофизиологический потенциал (здоровье и работоспособность), производительно-квалификационный (знания, умения, навыки, необходимые для труда), личностный потенциал (ценностные ориентации, мотивация к труду; О.И. Шкаратан, О.В. Стаканова, О.В. Филиппова);

- профессионально-квалификационный, психофизиологический, мотивационный потенциал (Т.В. Хлопова, М.П. Дьякович);

- физическое и психическое здоровье, когнитивный потенциал, творческие способности, коммуникабельность, культурный и нравственный уровень, а также социальные притязания (Н.М. Римашевская, Д.И. Зюзин, Е.Б. Брева);

- численность населения в экономически активном возрасте, уровень занятости и безработицы, здоровье, образование, квалификация работников, производительность труда (Н.М. Римашевская, В.К. Бочкарёва, Г.Н. Волкова, Л.А. Мигранова).

Обобщая представленные подходы, отметим, что исследователи выделяют количественную и качественную составляющие трудового потенциала. К количественным аспектам относят численность населения по возрасту, полу и другим признакам, к качественным – здоровье, образование, активность населения (рис. 1.2.1).

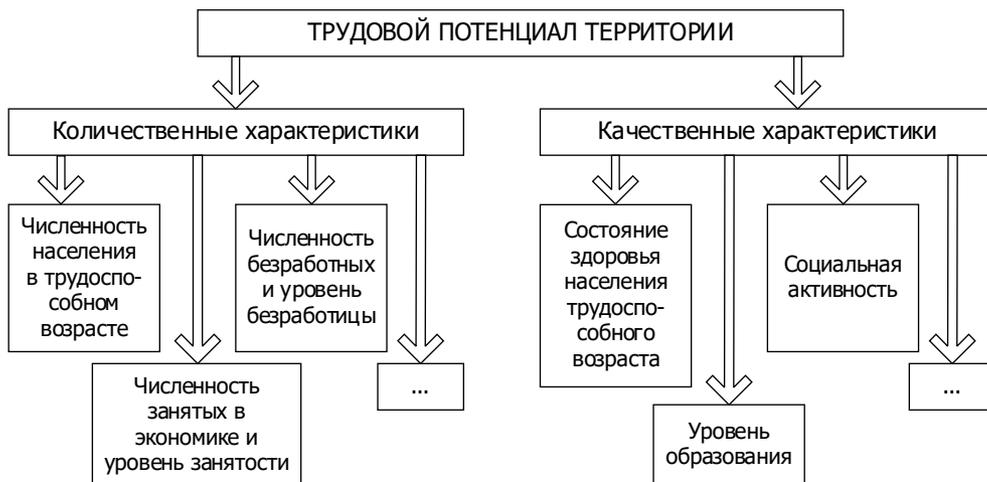


Рис. 1.2.1. Характеристики трудового потенциала

Источник: составлено авторами.

Остановимся на качественных характеристиках трудового потенциала, имеющих статистически значимые связи с таким показателем экономического развития, как прибыль организаций (табл. 1.2.8).

Таблица 1.2.8. **Методика оценки отдельных характеристик трудового потенциала сельских территорий Вологодской области**

Характеристика трудового потенциала	Статистический показатель	Предельные значения		Формула расчёта частного индекса
		min	max	
Здоровье	Смертность в трудоспособном возрасте, случаев на 1000 чел. (H_i)	X_{\min}	X_{\max}	$I_{Hi} = \frac{H_{\max} - H_i}{H_{\max} - H_{\min}}$
Образование	Лиц с высшим образованием, на 1000 чел. старше 15 лет (E_i)	X_{\min}	X_{\max}	$I_{Ei} = \frac{E_i - E_{\min}}{E_{\max} - E_{\min}}$
Активность	Число индивидуальных предпринимателей, на 1000 чел. населения (B_i)	X_{\min}	X_{\max}	$I_{Bi} = \frac{B_i - B_{\min}}{B_{\max} - B_{\min}}$
	Миграционный приток, чел. на 1000 чел. (M_i)	X_{\min}	X_{\max}	$I_{Mi} = \frac{M_i - M_{\min}}{M_{\max} - M_{\min}}$
Примечание. Здесь и далее i – номер района. Источник: составлено авторами.				

Интегральный индекс вычислялся на основе среднего арифметического:

$$I_i = \frac{I_{Hi} + I_{Ei} + I_{Ai}}{3}, \quad (1.1)$$

где I_i – интегральный индекс трудового потенциала в i -том районе;
 I_{Hi} – индекс здоровья;
 I_{Ei} – индекс образования;
 I_{Ai} – индекс активности.

Отметим, что максимальные и минимальные значения по показателям рассматривались в целом за период 2000–2012 гг.

Сельские территории были разделены на пять групп по уровню развития трудового потенциала: с очень низким значением индекса; с низким; со средним; с высоким; с очень высоким значением.

Подходы к исследованию трансформации сельских территорий и их типологизация на основе показателей развития социальной инфраструктуры

Социальную инфраструктуру сельских территорий мы рассматривали как комплекс условий, средств, материальных объектов, формирую-

щих среду для жизнедеятельности населения в рамках данной территории, ориентированную на достижение уровня жизни, гарантированного государством. В связи с этим в исследовании учитывались такие блоки показателей, как «уровень жизни», «жилье», «коммунальное хозяйство», «образование», «здравоохранение», «культура», «транспорт и связь», «потребительский рынок».

Приведем использованные в исследовании показатели, характеризующие отдельные компоненты уровня развития социальной инфраструктуры (табл. 1.2.9).

Таблица 1.2.9. Система показателей для оценки

Блок	Показатель
Блок 1. Уровень жизни	— Соотношение среднемесячной заработной платы работников организаций и величины прожиточного минимума трудоспособного населения — Наличие автомобилей всех типов у индивидуальных владельцев (на конец года, единиц на 1000 чел. нас.)
Блок 2. Жильё	— Обеспеченность населения жильём (кв. м общей площади на 1 жителя) — Ввод индивидуальных жилых домов в сельской местности (кв. м общей площади) — Удельный вес жилищного фонда, в котором проведена газификация, %
Блок 3. Коммунальное хозяйство	— Густота канализационной сети (км на 100 кв. км общей площади района) — Пропуск воды через очистные сооружения в общем объёме поданной воды, в % — Отпуск воды в расчёте на 1 чел. населения, куб. м — Произведено тепловой энергии на 1 чел. населения (Гкал)
Блок 4. Образование	— Расходы консолидированного бюджета на образование (в расчёте на 1 чел.) — Численность обучающихся общеобразовательных школ, на 10 тыс. чел. — Среднемесячная заработная плата работников образования, в % от среднего уровня по экономике — Объём платных образовательных услуг населению, на 1 чел.
Блок 5. Здравоохранение	— Число фельдшерско-акушерских пунктов, ед. на 10 000 чел. населения — Обеспеченность врачами, чел. на 10000 чел. населения — Обеспеченность средним медицинским персоналом, чел. на 10000 чел. населения — Обеспеченность больничными койками, ед. на 10000 чел. населения
Блок 6. Культура	— Число книг и журналов в общедоступных (публичных) библиотеках, тыс. экз. на 1000 чел. нас. — Число мест в учреждениях культурно-досугового типа, на 1000 чел. нас. — Число киноустановок с платным показом, ед. — Объём платных услуг культуры, руб. на 1 жителя
Блок 7. Транспорт и связь	— Пассажиروоборот, выполненный автобусами организаций всех видов деятельности, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, млн. пасс.-км на 1000 чел. нас. — Число телефонных аппаратов телефонной сети общего пользования, ед. на 1000 чел. нас. — Протяжённость автомобильных дорог с твёрдым покрытием, км на 1000 кв. км территории
Блок 8. Потребительский рынок	— Продажа продовольственных товаров, млн. руб. на 1000 чел. нас. — Продажа непродовольственных товаров, млн. руб. на 1000 чел. нас. — Оборот общественного питания, млн. руб. на 1000 чел. — Объём платных услуг населению в 2010 году, тыс. руб. на 1000 чел. нас.
Источник: составлено авторами.	

Для исследования был выбран метод многомерной средней для оценки степени отклонений значений выбранных показателей по каждому муниципальному образованию от среднего значения данных показателей по региону в целом.

Расчёт сводного рейтинга муниципалитетов по отдельным блокам показателей, характеризующих уровень развития социальной инфраструктуры сельских территорий, осуществлялся на основе метода многомерного сравнительного анализа. При этом применялась следующая формула:

$$I_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n k_i^2}{n}}, \quad (1.2)$$

где I_j – рейтинг по отдельному блоку.

Построение интегрального рейтинга муниципалитетов Вологодской области по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий осуществлялось на основе применения среднегеометрической величины:

$$I = \sqrt[8]{I_1 \times I_2 \times I_3 \times I_4 \times I_5 \times I_6 \times I_7 \times I_8}, \quad (1.3)$$

где I – сводный рейтинг;

I_1 – сводный рейтинг уровня жизни и безопасности;

I_2 – сводный рейтинг обеспеченности населения жильём;

I_3 – сводный рейтинг развития коммунального хозяйства;

I_4 – сводный рейтинг уровня образования;

I_5 – сводный рейтинг развития служб здравоохранения;

I_6 – сводный рейтинг развития культуры;

I_7 – сводный рейтинг доступности транспорта и средств связи;

I_8 – сводный рейтинг развития потребительского рынка.

В ходе исследования муниципальные районы были разбиты на четыре группы: с высоким, выше среднего, ниже среднего и низким уровнем развития социальной инфраструктуры.

Обобщая, отметим, что в работе будет проведена типологизация территорий по показателям, характеризующим воспроизводство и механическое движение населения, систему расселения, здоровье, по соотношению между естественным и миграционным приростом (убылью) и др. Подчеркнем, что дифференциация сельских территорий должна учитываться при формировании политики сельского развития.

Актуальной научной и практической задачей является также оценка уровня социально-экономического развития поселений с точки зрения выявления проблем социально-экономического развития именно на внутрирайонном территориальном уровне. Для этого целесообразно провести группировку поселений отдельных муниципальных районов различных субъектов СЗФО по уровню социально-экономического развития на основе адаптированной методики, разработанной сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН для оценки уровня развития субъектов РФ и муниципальных районов (городских округов) [32]. Сущность методики заключается в расчете интегрального показателя уровня социально-экономического развития муниципальных образований, агрегирующего исходные статистические показатели, и выделении на его основе пяти групп территорий. Алгоритм проведения оценки уровня развития муниципальных образований заключается в последовательном выполнении следующих этапов [30].

На *первом этапе* на базе имеющейся официальной статистической информации формируется перечень показателей, которые отражают различные стороны социально-экономического развития территорий (табл. 1.2.10).

Таблица 1.2.10. **Перечень показателей, используемых для оценки уровня социально-экономического развития поселений** [30]

Показатель	Содержание показателя (что он характеризует)
1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Уровень жизни населения, привлекательность для проживания; косвенно уровень развития экономики в муниципалитете
2. Доля собственных (налоговых и неналоговых) доходов местного бюджета, %	Самостоятельность органов местного самоуправления в решении вопросов и проблем местного значения, обеспечении саморазвития поселения
3. Собственные доходы местного бюджета в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.	Возможности органов местного самоуправления по решению вопросов и проблем местного значения; косвенно также общий уровень развития и масштаб экономики муниципалитета
4. Обеспеченность населения жильём, кв. м на 1 жителя	Уровень развития жилищной сферы в поселении; косвенно привлекательность территории для проживания
5. Доля населения, проживающего в ветхом и аварийном жилом фонде, %	Состояние и качество жилого фонда в муниципалитете
6. Численность среднего медицинского персонала в расчёте на 10 000 человек населения, чел.	Уровень развития первичной медико-санитарной помощи в муниципалитете
7. Число обучающихся в общеобразовательных учреждениях в расчёте на 1000 человек населения, чел.	Возрастную структуру населения муниципалитета; косвенно – трудовой потенциал территории

На *втором этапе* показатели стандартизируются относительно средних значений:

$$k_i = x_i/x_{срi}, \quad (1.4)$$

$$k_i = x_{срi}/x_i, \quad (1.5)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 1.4 для прямых показателей¹, а для обратных² – в соответствии с формулой 1.5; x_i – значение i -го показателя в муниципальном образовании; $x_{срi}$ – среднее значение i -го показателя по всем поселениям района.

Показатели могут быть также стандартизованы (нормированы) относительно лучшего или худшего значений по всей совокупности исследуемых территорий:

$$k_i = \frac{x_i - x_{мин}}{x_{макс} - x_{мин}}, \quad (1.6)$$

$$k_i = \frac{x_i - x_{макс}}{x_{мин} - x_{макс}}, \quad (1.7)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 1.6 для прямых показателей, а для обратных – в соответствии с формулой 1.7; x_i – значение i -го показателя в муниципальном образовании; $x_{макс}$ – максимальное значение i -го показателя среди всех анализируемых поселений района; $x_{мин}$ – минимальное значение i -го показателя среди всех поселений района.

Стандартизация исходных показателей по формулам 1.4 и 1.5 позволяет оценить, насколько показатель поселения отстаёт или превосходит среднее значение показателя по всем поселениям; показатель, полученный по формулам 1.6 и 1.7, оценивает, насколько близко расположено это поселение по отношению к лучшему поселению по значению данного показателя.

При нормировании по формулам 1.6 и 1.7 значения стандартизованных коэффициентов располагаются в интервале от 0 до 1.

¹ Увеличение значений прямых показателей свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

² Увеличение значений обратных показателей свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии (коэффициент смертности, уровень зарегистрированной безработицы).

На *третьем этапе* рассчитывается интегральный показатель уровня социально-экономического развития муниципального образования (I):

$$I = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n, \quad (1.8)$$

где n – число показателей, применяемых в методике.

На *четвёртом*, завершающем этапе осуществляется группировка муниципальных образований по уровню социально-экономического развития, который определяется следующими интервальными оценками интегрального показателя I :

Уровень	Диапазон I	
	стандартизация по формулам 1.4 и 1.5	стандартизация по формулам 1.6 и 1.7
Высокий	$I \geq 1,15$	$0,8 \leq I \leq 1,0$
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$	$0,6 \leq I < 0,8$
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$	$0,4 \leq I < 0,6$
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$	$0,2 \leq I < 0,4$
Низкий	$I < 0,85$	$0,0 \leq I < 0,2$

Таким образом, значительное разнообразие (дифференцированность) сельских территорий требует детального анализа и учета при формировании политики сельского развития их различных особенностей (географических, экономических, демографических и иных).

1.3. Политика сельского развития: зарубежный и отечественный опыт

Стратегическое планирование практически во всех странах учитывает поселенческие аспекты, так как сельские и городские территории имеют ряд существенных различий, которые следует учитывать в процессе управления.

Политика развития сельских территорий в странах ЕС за период своего существования претерпела значительные изменения: от ориентации на развитие сельского хозяйства и обеспечение населения продуктами питания в 1950-е годы к курсу на развитие сельских территорий, производство полезной продукции и сохранение сельского культурно-исторического природного наследия в 2000-е – 2010-е годы (табл. 1.3.1). При этом большое внимание стало уделяться координации деятельности международных, региональных организаций, органов управления и населения