

СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ ВУЗОВ

Ответственный редактор — **Н. Н. Ильин**

*Рекомендовано Учебно-методическим отделом высшего образования
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по юридическим направлениям*

**Книга доступна на образовательной платформе «Юрайт» urait.ru,
а также в мобильном приложении «Юрайт.Библиотека»**

Москва ■ Юрайт ■ 2021

УДК 34(075.8)

ББК 67.53я73

С89

Ответственный редактор:

Ильин Николай Николаевич — кандидат юридических наук, заведующий кафедрой судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, майор юстиции.

Рецензенты:

Антонов О. Ю. — доктор юридических наук, доцент, декан факультета магистерской подготовки Московской академии Следственного Комитета Российской Федерации;

Пискунова Е. В. — кандидат юридических наук, доцент кафедры судебных экспертиз и криминалистики Российского государственного университета правосудия.

Судебные экспертизы в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Н. Н. Ильин [и др.] ; ответственный редактор Н. Н. Ильин. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 212 с. — (Высшее образование). — Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-534-14303-4

В курсе, подготовленном сотрудниками кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности факультета подготовки криминалистов Московской академии СК России, рассматриваются опросы назначения следователем судебных экспертиз при расследовании преступлений: предмет, объекты, задачи, образцы для сравнительного исследования. Представляется, что данный курс внесет свой вклад в методическое обеспечение профессиональной деятельности следователя, направленное на повышение качества расследования и более эффективное решение задач уголовного судопроизводства в целом.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Курс предназначен для следователей следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации, обучающихся по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности», аспирантов и преподавателей юридических вузов.

УДК 34(075.8)

ББК 67.53я73

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав.

ISBN 978-5-534-14303-4

© Коллектив авторов, 2021

© ООО «Издательство Юрайт», 2021

Оглавление

Авторский коллектив	7
Введение.....	8
Тема 1. Научные основы судебных экспертиз	11
1.1. Понятие и классификация судебных экспертиз	11
1.2. Общие положения тактики назначения судебной экспертизы	14
1.3. Оценка заключения эксперта следователем	25
<i>Литература</i>	28
Тема 2. Традиционные криминалистические экспертизы.....	29
2.1. Баллистическая экспертиза	29
2.2. Дактилоскопическая экспертиза	33
2.3. Портретная экспертиза	35
2.4. Почерковедческая экспертиза	36
2.5. Техничко-криминалистическая экспертиза документов.....	38
2.6. Трасологическая экспертиза.....	41
2.7. Экспертиза холодного и метательного оружия	49
<i>Литература</i>	51
Тема 3. Инженерно-технические экспертизы	52
3.1. Взрывотехническая экспертиза	52
3.2. Пожарно-техническая экспертиза	54
3.3. Радиотехническая экспертиза	60
3.4. Электротехническая экспертиза.....	64
<i>Литература</i>	66
Тема 4. Экспертизы материалов, веществ и иные физико-химические экспертизы	67
4.1. Экспертиза материалов, веществ	67
4.2. Экспертиза пищевых продуктов	75
4.3. Геммологическая экспертиза.....	79
<i>Литература</i>	80

Тема 5. Экономические экспертизы.....	81
5.1. Бухгалтерская экспертиза	81
5.2. Налоговая экспертиза	84
5.3. Финансово-аналитическая экспертиза.....	85
5.4. Финансово-кредитная экспертиза	86
<i>Литература</i>	87
Тема 6. Речеведческие экспертизы.....	88
6.1. Автороведческая экспертиза.....	88
6.2. Лингвистическая экспертиза	89
6.3. Фоноскопическая экспертиза	92
<i>Литература</i>	99
Тема 7. Компьютерно-техническая экспертиза	100
<i>Литература</i>	105
Тема 8. Строительно-технические экспертизы	106
<i>Литература</i>	111
Тема 9. Транспортно-технические экспертизы	112
9.1. Авиационно-техническая экспертиза.....	112
9.2. Автотехническая экспертиза	117
9.3. Водно-техническая экспертиза	124
9.4. Железнодорожно-техническая экспертиза	130
<i>Литература</i>	135
Тема 10. Биологические экспертизы.....	136
10.1. Ботаническая экспертиза	136
10.2. Зоологическая экспертиза	141
10.3. Почвоведческая экспертиза	144
10.4. Экологическая экспертиза	146
10.5. Экспертиза запаховых следов человека	148
<i>Литература</i>	150
Тема 11. Медицинские, психиатрические и психологические экспертизы	151
11.1. Медицинская экспертиза	151
11.2. Психиатрическая экспертиза	170
11.3. Психологическая экспертиза	176
<i>Литература</i>	179
Тема 12. Иные судебные экспертизы	180
12.1. Взрывотехнологическая экспертиза	180
12.2. Гидротехническая экспертиза	182

12.3. Землеустроительная экспертиза.....	184
12.4. Искусствоведческая экспертиза	185
12.5. Комплексная психологическая и лингвистическая экспертиза.....	188
12.6. Товароведческая экспертиза непродовольственных товаров	190
12.7. Экспертиза по делам о нарушении правил техники безопасности	192
12.8. Фототехническая экспертиза	194
12.9. Видеотехническая экспертиза	195
Литература	198
Приложение 1. Перечень национальных стандартов в сфере судебно-экспертной деятельности	200
Приложение 2. Задачи.....	202

Авторский коллектив

Берсенева Юлия Александровна — доктор медицинских наук, заместитель главного врача ГБУ «Психиатрическая клиническая больница № 1 имени Н. А. Алексеева Департамента здравоохранения города Москвы» (тема 11: п. 11.2, 11.3).

Ильин Николай Николаевич — кандидат юридических наук, заведующий кафедрой судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, майор юстиции (тема 1; тема 2: п. 2.1—2.5, 2.7; тема 3: п. 3.3; тема 4: п. 4.3; тема 7; тема 9; тема 10: п. 10.1—10.3, 10.5; тема 12: п. 12.3—12.5, 12.8, 12.9).

Макаров Игорь Юрьевич — доктор медицинских наук, профессор кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, заместитель директора по научной работе ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Минздрава России (тема 11: п. 11.1).

Сарыгина Элина Сергеевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (тема 5; тема 6; тема 7; тема 8; тема 10: п. 10.4; тема 12: п. 12.6, 12.7).

Сиделев Виктор Владимирович — старший преподаватель кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции (тема 2: п. 2.6; тема 3: п. 3.1, 3.2, 3.4; тема 4: п. 4.1, 4.2; тема 12: п. 12.1, 12.2).

Введение

При раскрытии и расследовании преступлений неизменно возникают вопросы, решение которых невозможно без использования следователем специальных знаний, умений и навыков специалистов, приобретенных ими в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы по производству судебных экспертиз. Без последних в настоящее время практически невозможно представить процесс доказывания по уголовным делам, проверки имеющейся и получения новой доказательственной информации в целях всестороннего, полного и объективного расследования.

Один из факторов, отрицательно сказывающихся на раскрываемости преступлений, заключается в ненадлежащем использовании в процессе доказывания результатов судебных экспертиз и их неправильной оценке. Поэтому важным направлением решения проблемы успешного расследования преступлений является более полное и эффективное использование следственными органами специальных знаний в форме производства судебных экспертиз и получения заключения экспертов.

Вместе с тем, в судебной экспертологии (науке о судебной экспертизе) еще остаются нерешенные проблемы, как теоретического, так и практического характера. Имеют место проблемы законодательного урегулирования вопросов, связанных с назначением и производством судебных экспертиз, оценкой результатов экспертного исследования, его методического обеспечения; находятся только в стадии разработки вопросы унификации и стандартизации экспертных методик.

Эти обстоятельства накладывают негативный отпечаток, прежде всего, на практическое применение знаний специалиста и эксперта в ходе предварительного расследования. Нередко следователь испытывает трудности при организации экспертных исследований, определении вида экспертиз, объектов, которые необходимо предоставить эксперту, вопросов,

подлежащих постановке с целью получения необходимой доказательственной информации по уголовному делу; не хватает сведений о судебно-экспертных учреждениях различных ведомств и их компетенции.

Довольно часто практика (следственная, судебная и экспертная) определяет развитие теоретических знаний в судебной экспертизе. Анализ и обобщение современной следственной практики показывают, что, несмотря на отсутствие отдельных новых (нетрадиционных) видов судебных экспертиз в специальных перечнях, разработанных в государственных экспертных учреждениях, нередко их результаты успешно используются при раскрытии и расследовании преступлений. Потребности органов следствия зачастую требуют поиска более совершенных форм применения специальных знаний. В свою очередь, появилась настоятельная необходимость в освещении возможностей судебных экспертиз как новых, так и традиционных, издании соответствующих пособий для следователей с целью вооружения их необходимым инструментарием для всестороннего и полного использования профессиональных возможностей лиц, обладающих специальными знаниями в области науки, техники, искусстве и ремесле.

Все это и предопределило подготовку данного курса, в которое вошли сведения как уже об устоявшихся родах и видах судебных экспертиз, так и о новых, сформировавшиеся потребностями практики расследования преступлений. Рассматриваемые в пособии вопросы сориентируют следователя относительно предмета и задач различных судебных экспертиз, а также объектов, которые необходимо направить эксперту. Представляется, что пособие внесет свой вклад в методическое обеспечение профессиональной деятельности следователя, направленное на повышение качества расследования и более эффективное решение задач уголовного судопроизводства в целом.

Прикладной характер данного пособия определяется не только задачами его создания, но тем, что оно основано на результатах проведенного сотрудниками Академии обобщения следственной и экспертной практики. Материалы для обобщения были предоставлены территориальными и специализированными следственными управлениями СК России, за что авторский коллектив выражает искреннюю благодарность руководству и сотрудникам следственных органов.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

знать

- о современных научных основах правоприменения и использования специальных знаний в различных областях знания;
- правовые и организационные основы проведения судебных экспертиз и исследований;
- процессуальный порядок назначения и проведения судебных экспертиз и исследований в государственные и негосударственные судебно-экспертные учреждения;

уметь

- квалифицированно вынести постановление о назначении судебных экспертиз с постановкой в них вопросов;
- анализировать и интерпретировать заключение экспертов и выводы, на основании которых оно строится;

владеть

- навыками первоначального осмотра объектов исследований и фиксации в процессуальных документах;
- навыками правильного формулирования вопросов в постановлении, при назначении различных судебных экспертиз, в том числе повторных и комиссионных.

Тема 1

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

1.1. Понятие и классификация судебных экспертиз

При раскрытии и расследовании преступлений неизменно возникают вопросы, решение которых невозможно без использования следователем специальных знаний, умений и навыков специалистов, приобретенных ими в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы по производству судебных экспертиз. Без последних в настоящее время практически невозможно представить процесс доказывания по уголовным делам, проверки имеющейся и получения новой доказательственной информации в целях всестороннего, полного и объективного расследования.

Один из факторов, отрицательно сказывающихся на раскрываемости преступлений, заключается в ненадлежащем использовании в процессе доказывания результатов судебных экспертиз и их неправильной оценке. Поэтому важным направлением решения проблемы успешного расследования преступлений является более полное и эффективное использование следственными органами специальных знаний в форме производства судебных экспертиз и получения заключений экспертов.

Сама судебная экспертиза — это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу.

Заключение эксперта представляет собой письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.

Все судебные экспертизы делятся на несколько классов, которые в свою очередь подразделяются на роды, виды и подвиды.

Классы судебной экспертизы представляют собой экспертные исследования, которые объединены общим характером специальных знаний, применяемых в процессе их проведения.

Все современные судебные экспертизы принято делить на следующие классы: криминалистические; медицинские и психофизиологические; биологические; сельскохозяйственные; экологические; транспортно-технические; инженерно-технические; инженерно-технологические; экономические и искусствоведческие.

Род судебной экспертизы — это составная часть класса. Они различаются по предмету (факты и фактические обстоятельства, устанавливаемые в процессе экспертного исследования на основе применяемых специальных знаний), объектам и методикам экспертного исследования. Например, в криминалистических судебных экспертизах выделяют следующие роды: почерковедческие; технико-криминалистические экспертизы документов; дактилоскопические; трасологические; экспертизы холодного и метательного оружия; баллистические и портретные экспертизы. В классе транспортно-технических экспертиз выделяются: авиационно-технические, автотехнические, водно-технические и железнодорожно-технические. Другие классы судебных экспертиз также представлены многочисленными родами.

Вид экспертизы — это составляющий элемент рода, отличающийся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в почерковедческой экспертизе различают экспертизы рукописных текстов, подписей и цифровых записей. В других родах судебных экспертиз видов может быть гораздо больше. Например, в авиационно-технической экспертизе можно выделить летно-техническую, аэродромно-техническую, авиационно-трасологическую, летно-метеорологическую и авиационно-инженерную экспертизы.

Подвид экспертизы — составная часть вида, имеющая группу специальных задач, характерных для предмета данного вида (рода) экспертизы, а также комплексы методов исследования отдельных (или групп) объектов. Например, в рамках экс-

пертизы волокон, волокнистых материалов и изделий из них (род — экспертиза веществ, материалов и изделий, класс — криминалистические экспертизы) можно выделить экспертизу волокон растительного происхождения (лен, хлопок и др.).

Чтобы у следователя и суда не возникало каких-либо споров и недопонимания при назначении судебных экспертиз, целесообразнее выносить постановление о назначении судебной экспертизы, исходя из родовой (например, «постановление о назначении трасологической судебной экспертизы»), а не видовой принадлежности, поскольку в роду судебной экспертизы может быть несколько видов и подвидов.

Кроме этого существует и другая классификация судебных экспертиз:

1) по объему исследования:

— основные, проводимые по делу впервые;

— дополнительные, назначаемые при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела. Например, по имеющемуся следу папилярного узора пальца руки (при отсутствии предполагаемого лица, оставившего след) можно назначить дактилоскопическую экспертизу с целью определения пригодности его для последующей идентификации человека. Дополнительная же экспертиза назначается тогда, когда появляется предполагаемое лицо (как правило, подозреваемый или обвиняемый) и необходимо решить вопрос о том, кем конкретно оставлен след. Такая экспертиза может быть поручена как тому же эксперту, так и другому.

Недостаточная ясность заключения проявляется в том, что следователю или иным участникам уголовного судопроизводства не в полной мере понятны смысл и значение терминологии, которая использовалась экспертом; методика экспертного исследования; сущность и значение выявленных признаков при изучении исследуемых объектов, а также критерии их оценки.

Неполным является заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы или не учтены обстоятельства, имеющие значение для их разрешения;

2) последовательности проведения:

— первичные (первоначальные);

— повторные, проводимые в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия

противоречий в выводах эксперта или экспертов (в случае комиссионной или комплексной экспертизы) по тем же вопросам и поручаемые другому эксперту.

В необоснованном заключении эксперта, как правило, недостаточно аргументированы выводы, поскольку могут быть неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования. На практике же следователи пытаются назначать повторные экспертизы в тех случаях, когда заключение эксперта просто не согласуется с другими доказательствами, однако это решение является не совсем правильным;

3) количеству экспертов:

— единоличные, проводимые одним экспертом;

— комиссионные, проводимые несколькими экспертами одной специальности или экспертами разных специальностей (комплексная экспертиза). Комплексная экспертиза назначается для решения единой совместной задачи и формулирования единого вывода;

4) месту проведения:

— проводимые в экспертных учреждениях;

— проводимые вне экспертных учреждений.

Вне экспертных учреждений судебные экспертизы проводятся тогда, когда необходимо исследовать объект на месте или в силу невозможности его предоставления в экспертное учреждение (например, при производстве транспортно-технических судебных экспертиз).

1.2. Общие положения тактики назначения судебной экспертизы

Как и всякое следственное действие, назначение судебной экспертизы осуществляется в несколько этапов. На каждом из этих этапов перед следователем возникают определенные задачи, от успешного решения которых зависит эффективность проводимой экспертизы. В криминалистике выделяют следующие стадии назначения судебных экспертиз:

1) принятие обоснованного решения о необходимости проведения экспертизы;

2) определение (составление перечня) исследуемых объектов, а также материалов уголовного дела, содержащих исходные данные для судебной экспертизы и входящие в ее предмет;

- 3) получение образцов для сравнительного исследования объектов экспертизы;
- 4) формулирование экспертных задач (вопросов);
- 5) выбор экспертного учреждения либо эксперта;
- 6) составление постановления о назначении судебной экспертизы.

Рассмотрим указанные этапы более подробно.

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим назначение и производство судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, является УПК РФ (ст. 195—207, 283 УПК РФ).

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет принципы организации и основные направления деятельности государственной судебно-экспертной деятельности. Кроме того, в государственных судебно-экспертных учреждениях имеются инструкции о порядке производства судебных экспертиз, утвержденные соответствующими подзаконными нормативными актами (например, Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденная приказом МВД России от 29.06.2005 № 511). Вопросы применения процессуальных норм, регулирующих назначение и производство судебной экспертизы по уголовным делам, содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21.12.2010 № 28.

Фактическим основанием для назначения судебной экспертизы является необходимость в оказании содействия следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Например, в целях объективности и всесторонности расследования преступления возникла необходимость в специальных знаниях в области судебного почерковедения для установления исполнителя подписи в документе.

Кроме того, в ст. 196 УПК РФ закреплены случаи, при которых судебная экспертиза назначается в обязательном порядке, если необходимо установить причины смерти; характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние подозреваемого (обвиняемого), когда возникает

сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, или в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии), или когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией; психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраст подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

При этом довольно часто следователи в постановлениях о назначении судебной экспертизы указывают ст. 196 УПК РФ, однако обязательные случаи назначения отсутствуют.

На этапе решения о проведении экспертизы следователь определяет соответствующий род судебной экспертизы.

Следующая стадия назначения судебной экспертизы — определение объектов, подлежащих экспертному исследованию. Объекты экспертизы определяются видами экспертиз и задачами, которые ставятся перед экспертами. К их числу относятся: вещественные доказательства; документы; предметы; животные; трупы и их части; образцы для сравнительного исследования; материалы уголовного дела, по которому производится экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

Перед назначением судебной экспертизы следователю целесообразно проконсультироваться с экспертом того экспертного учреждения, в которое она будет назначена, чтобы правильно определить объекты, подлежащие исследованию. Например, иногда следователи при назначении судебно-портретной экспертизы предоставляют только видеокadres, т. е. фрагменты исследуемой видеозаписи. Это может послужить основанием для вероятного вывода или отказа от решения вопроса по существу (НПВ) ввиду отсутствия комплекса идентификационно-значимых признаков, необходимых для отождествления личности и дачи категорического вывода о тождестве или его отсутствии. Наличие всей видеозаписи с указанием интересую-

щего следователя конкретного временного интервала позволит эксперту самому выбрать те видеокadres, на которых наиболее достоверно и полно отобразились признаки элементов внешнего облика конкретного человека.

В некоторых случаях следователем представляется неоправданно большое количество объектов, не имеющих отношение к конкретной судебной экспертизе.

При назначении судебных экспертиз идентификационного характера (для решения идентификационных задач) следователь должен предоставить в распоряжение эксперта сравнительный материал. Однако образцы им могут быть предоставлены и для решения диагностических задач. Например, вопрос о пригодности следа обуви для последующей идентификации решается только по предоставлению проверяемой обуви, в противном случае экспертом будет сформулирован вывод о невозможности решения вопроса по существу (НПВ).

В ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закреплено, что «образцы для сравнительного исследования — это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения».

Само получение образцов для сравнительного исследования — это процессуальное мероприятие, проводимое до или после возбуждения уголовного дела самостоятельно следователем как на основании собственного постановления или по решению суда, так и в рамках других следственных или процессуальных действий, либо экспертом в рамках проводимой им судебной экспертизы (если это является частью экспертного исследования), у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего для возможного проведения экспертом сравнительного исследования и дачи им полного и обоснованного заключения. Если на стадии проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ) возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, образцы для сравнительного исследования могут быть получены иных физических лиц и представителей юридических лиц.

В криминалистике различают следующие виды образцов для сравнительного исследования: свободные, которые не свя-

заны с расследуемым событием (например, подпись лица в паспорте), полученные в ходе обыска или выемки; условно-свободные, которые связаны с расследованием преступления, но получены не прямо для назначения судебной экспертизы (например, видеозапись следственного действия, содержащая изображение внешнего облика обвиняемого); экспериментальные, полученные в связи с расследуемым событием прямо для назначения судебной экспертизы (например, отпечатки пальцев рук и ладоней в дактилоскопической карте). В ст. 202 УПК РФ нормативно закреплено получение экспериментальных образцов.

В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов.

При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Основные требования к образцам для сравнительного исследования — это несомненность происхождения (точное установление в ходе расследования, от какого именно человека получены образцы и т. д.). Происхождение образцов должно быть официально заверено следователем.

Второе требование — репрезентативность образцов — достаточное по качеству и количеству отображение общих и частных признаков отождествляемого объекта.

Сопоставимость — третье условие, которому должны отвечать образцы для сравнительного исследования. Она обеспечивается получением образцов, максимально соответствующих идентифицируемому объекту по механизму их образования. Например, при получении рукописных текстов необходимо, чтобы образцы выполнены на той же бумаге, аналогичным письменным прибором, содержали те же цифры, словосочетания, выполнены в аналогичных условиях; аналогичные требования предъявляются к образцам голоса и др.

Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт должен отразить в своем заключении (например, получение экспериментальных пуль, гильз при производстве баллистической экспертизы; получение экспериментальных повреждений одежды при трасологической экспертизе, др.).

Подготовка к получению образцов для сравнительного исследования включает в себя ряд необходимых мероприятий, которые осуществляет следователь:

1) принимает решение о том, какие образцы должны быть получены и в каком количестве;

2) выносит постановление о получении образцов для сравнительного исследования;

3) определяет круг участников с учетом выделения обязательных и факультативных. Обязательные участники — следователь и лицо, от которого получают образцы. К числу факультативных относятся специалист, понятые и др.;

4) решает вопрос о времени и месте проведения, что обусловливается спецификой процессуального действия. В одних случаях образцы могут быть получены в кабинете следователя (например, образцы почерка), некоторые виды образцов можно получить только в специализированных учреждениях, где имеются необходимые условия, аппаратура и т. д. (например, образцы биологического происхождения, различных веществ, материалов и изделий);

5) подготавливает необходимые технические средства для получения, фиксации и упаковки сравнительных образцов. Иногда происходит неправильная упаковка представляемых на судебную экспертизу объектов (например, упаковка влажных предметов в полиэтиленовые пакеты, что приводит к их загниванию; упаковка в один пакет всего комплекта одежды с трупа или вместе с одеждой подозреваемого (обвиняемого) и т. д.);

6) выясняет дополнительные обстоятельства, имеющие значение для проведения исследования (например, в постановлении о назначении судебно-портретной экспертизы должны быть указаны сведения о наличии у лиц, внешность которых подлежит исследованию, родственников-близнецов, родственников близких с ними по времени рождения, а также о перенесенных заболеваниях, хирургических и косметических операциях), а также предоставляет дополнительные объекты (например, контрольные смывы крови на марлевых тампонах для исследования объектов биологического происхождения).

Этап непосредственного получения образцов в зависимости от следственной ситуации может происходить в конфликтной либо бесконфликтной ситуации.

Бесконфликтная ситуация связана с добровольным характером получения образцов для сравнительного исследования.

Конфликтная ситуация, напротив, обусловлена принудительным получением образцов для сравнительного исследования. В этом случае необходимо направить усилия на установление психологического контакта, использовать тактические приемы убеждения (образцы могут подтверждать не только причастность к совершенному преступлению, но и невиновность лица), разъяснить цель получения образцов и обратить внимание на то, что отказ от предоставления образцов может быть соответствующим образом оценен судом.

Некоторые образцы для сравнительного исследования получить принудительно невозможно (например, образцы почерка или голоса).

Поэтому для обеспечения возможности назначения и производства в дальнейшем судебной экспертизы следует использовать другие пути, например, попытаться обнаружить и изъять свободные и условно-свободные образцы (если они смогут заменить экспериментальные).

Заключительный этап сводится к фиксации хода и результатов данного процессуального действия. Составляется протокол получения образцов для сравнительного исследования.

Следующий этап назначения судебной экспертизы — формулирование экспертных задач, т. е. вопросов, которые следует поставить перед экспертом.

При их формулировании следователь исходит из конкретной ситуации, сложившейся по делу, учитывает род (вид) судебной экспертизы, ее возможности, характер предоставляемых на экспертизу объектов.

Вопросы, выносимые на разрешение экспертизы, должны быть четкими и конкретными, в то время как иногда они являются излишними и «шаблонными» (характерно для транспортно-технических судебных экспертиз). Для этого следователю стоит обратиться за консультацией к эксперту или специалисту в данной области знаний.

Основные задачи, разрешаемые при производстве судебных экспертиз, следует классифицировать следующим образом:

— идентификационные, в рамках которых устанавливается: а) индивидуально-конкретное тождество (подпись выполнена Ивановым П. С.), б) групповая принадлежность (след, пригодный для определения групповой принадлежности слеодообразующего объекта, относится к группе изделий машинной вязки на тканевой основе), в) единый источник происхождения

(в денежных билетах Банка России номиналом 5000 рублей каждый, образца 1997 г. имитация микроперфорации числа «5000» выполнена при помощи одного оборудования — перфоратора);

— диагностические, направленные на установление свойств, природы и состояния объектов (пригодность объекта к идентификации; пол, возраст, рост и др. характеристики по следам обуви);

— ситуационные (ситуалогические), связанные с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий (например, установление причины, механизма и обстоятельств транспортного происшествия).

Следует помнить, что вопросы, поставленные перед экспертом, не должны выходить за пределы его компетенции эксперта, а также носить юридический характер. Например, вопрос, наступила ли смерть В. в результате его убийства или самоубийства, выходит за пределы компетенции эксперта, поскольку на него должны ответить следователь, а, в конечном итоге, суд с учетом судебно-медицинской экспертизы.

При производстве некоторых родов судебных экспертиз могут решаться вопросы, пограничные с юридическими. Например, одной из задач автотехнической экспертизы является определение соответствия действий водителя транспортного средства требованиям Правил дорожного движения и иным нормативным документам, регламентирующим обеспечение безопасности дорожного движения.

Указанная задача может трактоваться в нескольких аспектах при формулировании вопросов эксперту.

1. Вопрос связан с квалификацией действий водителя, и его решение не входит в компетенцию эксперта-автотехника, поскольку эксперту предоставляется возможность решать задачу, связанную с тем, есть в действиях водителя состав административного правонарушения или преступления.

2. Вопрос связан с техническим аспектом, его решение входит в компетенцию эксперта-автотехника. В данном случае можно провести аналогию с производством технико-криминалистической экспертизы документов, когда перед экспертом косвенным образом формулируется вопрос об определении подлинности документа.

В данном случае эксперт-автотехник должен решать вопрос о соответствии действий водителя установленным требовани-