



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Издательский дом ДЕЛО

Вестник кафедры национальной экономики 3 / 2019

Актуальные вопросы национальной экономики:
взгляд молодых ученых



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Вестник кафедры
национальной экономики
3/2019

Актуальные вопросы национальной экономики: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

*Под научной редакцией
А.А. Новикова*



| ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ДЕЛО |

Москва | 2019

УДК 330.3
ББК 65.9
А43

Редакционный совет

М. А. Казарян (председатель), д. э. н., доцент, руководитель
отделения национальной экономики, заведующий кафедрой;
А. А. Новиков, д. э. н., профессор; Т. А. Саввиди, д. э. н., профессор;
М. С. Мокий, д. э. н., профессор; Л. К. Никандрова, д. э. н., профессор;
Е. Е. Первакова, к. э. н., доцент; В. М. Быков, к. э. н., доцент;
В. В. Любецкий, к. и. н., доцент; Е. В. Новикова, к. э. н., доцент

Актуальные вопросы национальной экономики: взгляд молодых ученых / под науч. ред. А. А. Новикова. — М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. — 130 с. — (Вестник кафедры национальной экономики 3/2019).

ISBN 978-5-85006-182-1

Отделение национальной экономики Института ЭМИТ РАНХиГС в рамках данного сборника продолжает обсуждение актуальных проблем национальной экономики.

Научный диалог, инициированный преподавателями, бакалаврами и магистрантами отделения национальной экономики, дает возможность его участникам на страницах сборника высказать свою точку зрения по обширному перечню вопросов экономического развития нашей страны, обсудить как устоявшиеся, так и относительно недавно обозначившиеся экономические проблемы.

В предложенных материалах рассматриваются региональные, отраслевые, социальные, правовые, внешнеэкономические и другие аспекты развития национальной экономики, отражающие многогранность и сложность тех задач, решение которых во многом предопределяет благополучное будущее России.

Сборник адресован студентам, магистрантам, молодым преподавателям учебных заведений экономического профиля, а также всем желающим участвовать в диалоге.

УДК 330.3
ББК 65.9

ISBN 978-5-85006-182-1

© ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации», 2019

Содержание

Развитие пищевой промышленности России в условиях санкций <i>Самойлова Н.В., Заленский А.А., Новикова Е.В.</i>	5
Проблемы и перспективы развития туризма в Российской Федерации <i>Белогрицева М.С., Брагина В.М., Новикова Е.В.</i>	14
Состояние, проблемы и направления развития российского рынка корпоративных облигаций <i>Прокопович Н.В., Новикова Е.В.</i>	22
Место и роль естественных монополий в национальном хозяйстве. Проблема антимонопольного регулирования в России <i>Борзенко Е.К., Новиков А.А.</i>	30
Перспективы внедрения механизма инфраструктурной ипотеки <i>Гусейнов М.Н., Новиков А.А.</i>	46
Цифровая экономика и проблемы ее становления в России <i>Татаринов А.А., Новикова Е.В.</i>	53
Повышение НДС: необходимая мера или неоправданный риск? <i>Топкарян А.В., Любецкий В.В.</i>	65
Анализ современного состояния российской экономики: преодолела ли россия кризис 2014—2015 гг.? <i>Крылова А.А., Любецкий В.В.</i>	74
Проблема снижения численности экономически активного населения России <i>Берцинская В.А., Захарова М.А., Любецкий В.В.</i>	87
Государственная поддержка института малого бизнеса: основные проблемы и возможные пути их решения <i>Любашевский И.И., Потапова Е.М., Любецкий В.В.</i>	100

Характер изменений бизнес-модели банка в условиях внедрения цифровых финансовых технологий на примере деятельности ПАО «Сбербанк» <i>Шелованова Т.И., Любецкий В.В.</i>	110
Проблемы развития сельского хозяйства в Российской Федерации <i>Беспалова В.Н., Шегай Д.В., Любецкий В.В.</i>	122

Развитие пищевой промышленности России в условиях санкций

*РАНХиГС,
Институт ЭМИТ,
отделение национальной экономики*
Самойлова Н. В.
Заленский А. А.
Новикова Е. В.,
*научный консультант,
к. э. н., доцент*

Одной из главных отраслей экономики любой страны является пищевая промышленность, так как она удовлетворяет спрос населения на продукты питания. С экономической точки зрения ее развитие крайне необходимо, так как большая территориальная распространенность различных видов пищевых производств способствует возможности ее развития в разных районах страны и при различных климатических и других условиях.

На данный момент существует около 30 обособленных отраслей пищевой промышленности. В рамках каждой отрасли производства модернизируют старые и получают новые способы обработки сырья, расширяя продовольственный ассортимент. Таким образом, основные отрасли пищевой промышленности направлены на обработку сырья, поступающего с фермерских хозяйств, остальные занимаются добычей природных ресурсов, употребляемых в пищу. Деятельность всех предприятий призвана обеспечить высокое качество продукции и ее конкурентоспособность на международном рынке,

а также безопасность и оптимизацию производственного цикла.

Начиная с 2014 г. Правительством РФ был принят ряд важных решений, исполнение которых должно было обеспечить развитие пищевой промышленности страны. Поэтому основной целью данного исследования является анализ эффективности государственной политики по вопросу развития пищевой промышленности и рассмотрение связанных с ней проблем.

В 2014 г. Правительством РФ был утвержден перечень сельскохозяйственной продукции и продовольствия, страной происхождения которых являются США, страны ЕС, Канада, Австралия, Норвегия и которые сроком на 1 год запрещены к ввозу в Российскую Федерацию. Позднее, в 2015 г., к данным странам был добавлен еще ряд стран и запрет на ввоз нижеперечисленных товаров был продлен и действует по настоящее время. В этот перечень вошли такие группы товаров, как мясо крупного рогатого скота, свинина, мясо птицы, пищевые продукты, изготовленные из них, рыба и ракообразные, молоко и молочная продукция, в том числе сыры и творог, а также овощи и фрукты¹. В результате произошло смещение импорта из стран Европы в сторону стран Ближнего Востока и Южной Америки. На данный момент 42% всего импорта в натуральном выражении обеспечивают 5 стран. Крупнейшим поставщиком является Белоруссия, из которой осуществляется ввоз молочных продуктов, сахара, сыров и творога, а также мяса и субпродуктов. Вторым импортером по количеству продукции является Бразилия. Она поставляет соевые бобы, охлажденную и замороженную свинину, мясо крупного рогатого скота и домашней птицы. Три другие страны: Эквадор, Китай и Турция — обеспечивают страну продукцией и сырьем из категории фруктов и овощей².

¹ Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 “О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации”».

² Официальный сайт информационного агентства РБК. URL: <https://www.rbc.ru/business/14/02/2018/5a82eee89a794724ae9f693e>.

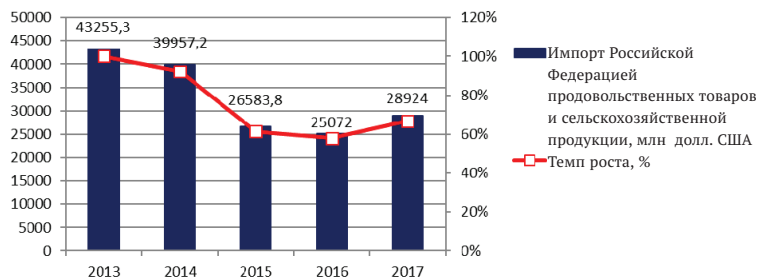


Рис. 1. Динамика импорта Российской Федерацией продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции

С введением эмбарго сократился объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции. За 4 года его действия импорт сократился на 34% (рис. 1)¹. Сокращение импорта произошло по всем основным группам продовольственных товаров.

Продовольственное эмбарго создало возможность для импортозамещения со стороны отечественных производителей. Всего с 2014 по 2017 г. производство мяса крупного рогатого скота в натуральном выражении увеличилось на 9%, свинины — на 84, масла сливочного — на 20, творога — на 31, а сыра и сырных продуктов за 2014–2016 г. — на 39% (табл. 1).

Таким образом, в потреблении произошло сокращение доли импортной продукции и увеличение продукции отечественного производства. Однако, как отмечается в отчете Аналитического центра при Правительстве РФ, наращивание объема производства в отдельных секторах является результатом ранее сделанных инвестиций. В свою очередь фактическое отсутствие импортных товаров на рынках обеспечило спрос на продукцию отечественных производителей, что дает основу для дальнейшего наращивания производства². В результате увеличения объема производства стали эффективнее использоваться производственные мощности

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

² Аналитический доклад «Продовольственное эмбарго: итоги 2015 года». Аналитический центр при Правительстве РФ. URL: <http://ac.gov.ru/>.

8 Таблица 1. Производство основных импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации¹ за 2013–2017 гг.

Продукция	2013	2014		2015		2016		2017	
	Тыс. т	Тыс. т	Темп роста, %	Тыс. т	Темп роста, %	Тыс. т	Темп роста, %	Тыс. т	Темп роста, %
Мясо крупного рогатого скота	240,6	228,2	95	254,7	106	244,9	102	261,5	109
Свинина	1299,5	1535,1	118	1763,0	136	2041,8	157	2390,0	184
Изделия колбасные	2501,8	2475,3	99	2445,1	98	2436,3	97	2255,0	90
Сыр и продукты сырные	434,8	499,2	115	588,7	135	605,2	139	н/д	н/д
Масло сливочное	224,9	250,5	111	256,3	114	250,9	112	270,0	120
Творог	371,0	387,0	104	415,9	112	410,5	111	486,0	131
Продукты кисломолочные, кроме сметаны и творога	2520,9	2519,7	100	2444,9	97	2491,8	99	2905,4	115

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

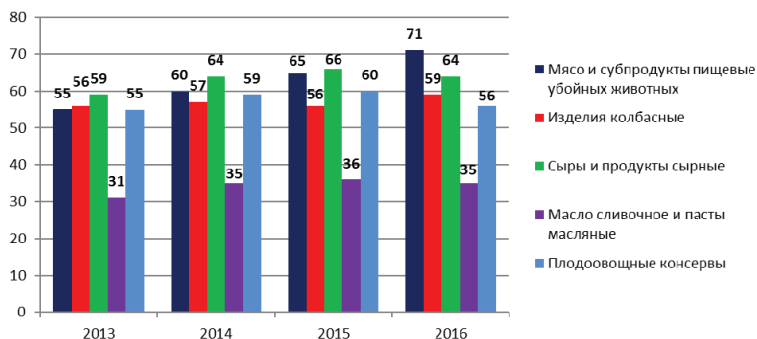


Рис. 2. Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов пищевых продуктов, %

предприятий пищевой промышленности. За 3 года действия продовольственного эмбарго уровень использования среднегодовой производственной мощности в производстве мяса повысился на 16%, в производстве сыров — на 5, масла сливочного — на 4% (рис. 2)¹.

Рост производства, эффективное использование ресурсов оказали положительное влияние на финансовые показатели деятельности предприятий. За 2014-й, 2015-й, 2016 гг. сальдированный финансовый результат их деятельности увеличился на 171 748 млн руб., или на 93%. Необходимо также отметить увеличение рентабельности проданной продукции предприятий (табл. 2).

Таблица 2. Показатели работы организаций по виду экономической деятельности «Производство пищевых продуктов, включая напитки, табак»²

	2013	2014	2015	2016
Сальдированный финансовый результат, млн руб.	184 830	109 215	228 549	356 578
Рентабельность проданных товаров, %	8,6	9,1	9,9	9,6

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

Согласно данным Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара, пищевая промышленность сохраняла самый высокий уровень адаптации к текущей экономической ситуации. Отраслевой индекс адаптации отрасли остался на историческом максимуме. Пять из шести исходных показателей (запасы готовой продукции, сырья, мощности, количество работников, финансовое состояние) получили нормальные оценки у 83% предприятий отрасли (рис. 3)¹.

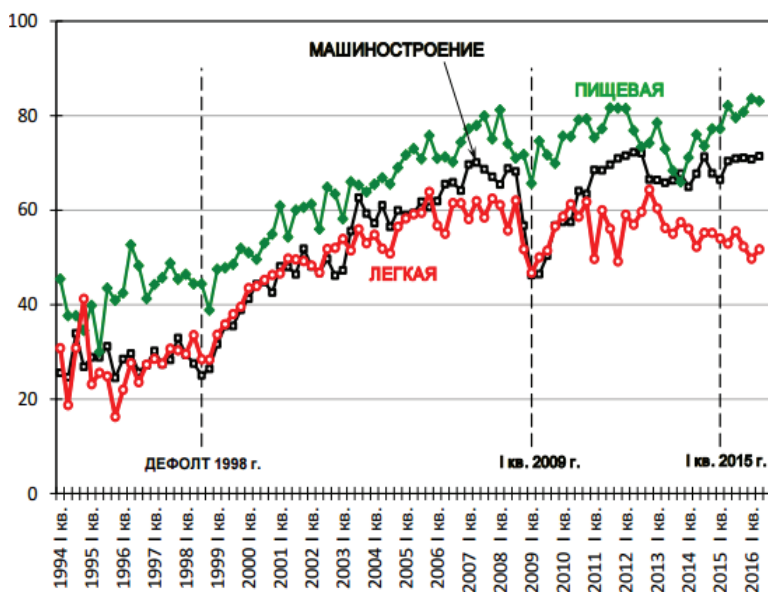


Рис. 3. Отраслевые индексы адаптации (нормальности), 1994–2016 гг., %

Увеличение потребления населением продуктов питания стимулирует ускорение темпов производства. Достижение новых показателей возможно в основном благодаря внедрению новейших технологий в производство, хранение и транспортировку продуктов питания. В настоящее время значи-

¹ Экономическое развитие России. 2016. № 8. Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара. URL: https://www.iep.ru/files/text/RED/2016/Russian_Economic_Developments_8_2016.pdf.

тельная часть спроса на оборудование со стороны компаний пищевой промышленности покрывается за счет иностранного оборудования, которое, как правило, более технологически сложное и высокопроизводительное по сравнению с оборудованием российского производства.

Однако в последние годы активно ставится цель импортозамещения. В апреле 2018 г. Минпромторг предложил поднять пошлины на импорт оборудования для пищевой промышленности. Сейчас действует нулевая ставка ввозной таможенной пошлины¹. Уровень зависимости от импорта оборудования составляет 69%. Основными поставщиками считаются Германия, Италия и Китай. В 2016 г. впервые за 5 лет доля российских компаний в годовом выражении увеличилась до 31,0%. По словам министра промышленности и торговли Д. Мантурова, к 2030 г. планируется добиться роста производства отечественного оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности, его доля на российском рынке должна составить 62%. Импортное оборудование используется больше всего в мясоперерабатывающей отрасли — 96% всей техники. Похожая ситуация в индустрии безалкогольных напитков — около 85%, в молочной — 70%, в кондитерской промышленности — 70—75%. Несмотря на ряд успешных решений, отечественное машиностроение будет догонять зарубежные компании еще пять–десять лет². Доля затрат на исследования и разработки в ВВП России остается низкой (табл. 3). В частности, доля расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в выручке компаний, производящих оборудование для пищевой промышленности, в 2016 г. составила 0,2%, что значительно ниже уровня аналогичных затрат иностранных производителей (около 2,0%). При этом многие российские компании за последнее время не осуществляли конструкторские раз-

¹ Официальный сайт информационного агентства РБК. URL: <https://www.rbc.ru/business/09/06/2018/5b1a4b549a79471225c65d86>

² Проект «Стратегия развития машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2030 года». Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, 2017.

ТАБЛИЦА 3. ВНУТРЕННИЕ ЗАТРАТЫ НА ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ, % ВВП¹

	2013	2014	2015
Россия	1,06	1,01	1,13
Германия	2,82	2,89	2,88
Италия	1,31	1,37	1,33
Китай	2,00	2,02	2,07
Франция	2,23	2,24	2,23
Нидерланды	1,95	2,00	2,01

работки, что привело к общему снижению доли затрат на НИОКР с уровня 0,6% в 2014 г.

Таким образом, продовольственное эмбарго и как следствие ослабление конкуренции со стороны иностранных производителей создали предпосылки для развития пищевой промышленности России. Однако одним из главных условий ее развития является обеспечение предприятий высокотехнологичным оборудованием. Пока отечественное машиностроение не готово предоставить пищевой промышленности аналоги, не уступающие иностранным, повышение пошлин на импорт оборудования и как следствие его удорожание в конечном счете скажутся на отпускных ценах на продукты питания, а также на темпах технического перевооружения производства. Снижение темпов модернизации предприятий пищевой промышленности существенно сократит потенциал дальнейшего наращивания объема производства, что сведет на нет успехи последних лет в данной отрасли. Поэтому для дальнейшего развития пищевой промышленности необходимо согласованное принятие решений, когда развитие одной отрасли не происходит в ущерб другой.

¹ Федеральная служба государственной статистики. Россия и страны мира-2018 г. Раздел «Наука и технологии». 12.4. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к валовому внутреннему продукту. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_39/Main.htm