

**СОВРЕМЕННЫЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ  
МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОГО  
КОМПЛЕКСА**

**ГОРНЫЙ  
ИНФОРМАЦИОННО-  
АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ № 10  
СПЕЦИАЛЬНЫЙ  
ВЫПУСК 40**

**МОСКВА  
ИЗДАТЕЛЬСТВО  
«ГОРНАЯ КНИГА»  
2015**



УДК 338.332; 658  
В 19

*Книга соответствует «Гигиеническим требованиям к изданиям книжным для взрослых» СанПиН 1.2.1253-03, утвержденным Главным государственным санитарным врачом России 30 марта 2003 г. (ОСТ 29.124—94). Санитарно-эпидемиологическое заключение Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 77.99.60.953.Д.014367.12.14*

**Васильев Ю.Н., Любек Ю.В., Маринина О.А., Точило М.В.,  
Невская М.А., Лигоцкий Д.Н., Пономаренко Т.В., Белицкая Н.А.,  
Чанцалмаа Бавуу, Сергеев И.Б., Минеева А.С., Синьков Л.С.,  
В 19 Лебедева О.Ю., Хаертдинова Д.З., Ковешникова К.И.,  
Цветкова А.Ю., Шейкин А.Г., Череповицын А.Е., Степук Е.И.,  
Мартемьянова А.Н.**

Современные экономические проблемы развития минерально-сырьевого комплекса. Отдельные статьи: Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). — 2015. — № 10 (специальный выпуск 40). — 132 с. — М.: Издательство «Горная книга»

ISSN 0236-1493

Представлены отдельные результаты научных исследований, выполняемых в рамках диссертационных работ и охватывающие различные экономические проблемы стабильного функционирования и развития минерально-сырьевым комплексом. Выявлены основные экономические проблемы развития горнодобывающей промышленности. Исследованы методы государственного регулирования процессов повышения энергоэффективности в промышленности. Рассмотрены методические подходы к оценке стратегических программ в нефтегазовой отрасли. Оценена возможность использования концессионных соглашений в минерально-сырьевом комплексе. Рассмотрены вопросы усовершенствования моделей диверсификации в горной промышленности.

УДК 338.332; 658

ISSN 0236-1493

© Коллектив авторов, 2015  
© Издательство «Горная книга», 2015  
© Дизайн книги. Издательство  
«Горная книга», 2015

## **ОЦЕНКА ВАРИАЦИИ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Актуальной проблемой на сегодняшний день является проблема качества угольной продукции Российской Федерации, особенно в свете необходимости решения стратегических задач развития экспортных поставок угля. Одной из особенностей угольной отрасли Российской Федерации является неоднородность качества добываемых углей. Проведено исследование вариации качества угольной продукции российских угледобывающих компаний. В качестве предмета исследования выбраны различия в показателях качества продукции ОАО УК "Кузбассразрезуголь" и ОАО ХК «СДС-Уголь». Для анализа выбраны показатели, устанавливаемые международными стандартами качества угля (влажность, зольность, содержание серы и калорийность). Рассчитаны коэффициенты вариации показателей качества угля марки СС, добываемой на шахтах предприятий и занимающей большую долю в поставках угля на экспорт. Выявлено, что наиболее неоднородной является зольность угольной продукции обеих исследуемых предприятий, в то время как содержание серы и калорийность можно охарактеризовать как наиболее неизменные показатели.*  
*Ключевые слова: качество угля; коэффициент вариации; показатель качества; уголь; экспорт угля.*

### **Введение**

Качество продукции, наряду с организационно-коммерческими условиями, а также имиджем торговой марки и репутацией производителя, является одним из факторов конкурентоспособности продукции. Оценка конкурентоспособности предприятия с позиций качества выпускаемой им продукции является одним из самостоятельных методов определения конкурентоспособности [5, 11].

Большое внимание в трудах отечественных ученых в настоящее время уделяется проблемам повышения качества российских углей, как используемых на внутреннем рынке, так и поставляемых на экспорт [1, 3, 4, 6, 7, 10]. Также ряд трудов посвящен вопросам повышения конкурентоспособности в целом и предприятий угольной отрасли в частности [5, 8].

При ориентации на внешние рынки задача повышения качества угольной продукции играет важную роль, так как зарубеж-

ные покупатели российской угольной продукции предъявляют повышенные требования к угольной продукции российских угледобывающих предприятий. Отмечается, что «повышение качества поставляемой продукции должно стать стратегическим направлением развития российского угольного экспорта» [10, с. 41].

Для управления конкурентоспособностью российских углей необходимо вести постоянный мониторинг как их текущей конкурентоспособности, так и процессов, которые могут привести к ее изменению как в лучшую, так и в худшую стороны [9, с. 94].

Одним из указанных процессов является степень изменения качественных характеристик угольной продукции. Для управления конкурентоспособностью продукции как составляющей конкурентоспособности угольного предприятия необходимо отслеживать степень изменения качественных характеристик продукции предприятия.

Ориентация угольного предприятия на внутренний рынок обуславливает повышенное внимание не столько к качеству угольной продукции, сколько к степени взаимозаменяемости углей. Так, для снижения потребности в реконструкции основного и вспомогательного котельного оборудования, но при этом сохранения проектного уровня эффективности производства электростанций РФ возможно использование взаимозаменяемых углей, т.е. углей, характеристики которых отличаются незначительно. Для определения степени взаимозаменяемости углей необходимы расчеты степени вариации их качественных характеристик.

Кроме того, по нашему мнению, актуальным является исследование степени однородности или неоднородности качества угольной продукции с целью определения тех показателей качества, по которым необходимо вести более тщательный мониторинг конкурентоспособности.

#### **Постановка проблемы**

В трудах, посвященных повышению качества российского угля, обычно в качестве основных выделяют следующие показатели качества угля: зольность, содержание влаги, содержание серы, теплотворная способность [7, с. 266; 10, с. 42]. Зольность и теплотворная способность являются важнейшими показателями качества углей.

Крупнейшими экспортёрами угольной продукции в настоящее время являются ОАО «СУЭК», ОАО УК «Кузбассразрезуголь», ОАО ХК «СДС-Уголь».

На официальных сайтах некоторых компаний (например, ОАО «СУЭК») отсутствуют показатели качества добываемых углей. Те компании, которые представляют данные о качественных характеристиках добываемых углей, делают это по-разному. На официальном сайте компании ОАО УК «Кузбассразрезуголь» данные о теплоте сгорания представлены средним и средним из низших значениями, в то время как данные об иных показателях представлены в виде средних и предельных значений. Компания ОАО ХК «СДС-Уголь» представляет качественные характеристики добываемого угля в виде диапазонов от низшего до предельного значений.

Значения показателей качества угольной продукции, представленные угледобывающими компаниями, колеблются не только в зависимости от марки угля, но и в пределах одной марки. Значения влажности угольной продукции ОАО УК «Кузбассразрезуголь» колеблются в пределах от 8 % до 22 %, значения зольности — от 10 % до 25 % [12]. Колебания аналогичных показателей ОАО ХК «СДС-Уголь» — от 8 % до 15 % и от 7 % до 17 % соответственно [13].

Для оценки степени неоднородности качества угольной продукции необходимо использовать показатель вариации как наиболее представительный и сопоставимый показатель, позволяющий оценить разброс значений различных характеристик качества.

#### **Методология**

Для осуществления расчетов в рамках данной работы была выбрана марка угля СС (слабоспекающийся уголь), наряду с марками Д и ДГ добываемая предприятиями ОАО УК «Кузбассразрезуголь» и ОАО ХК «СДС-Уголь» в Кузнецком бассейне. Данная марка угля применяется главным образом на крупных электростанциях, в промышленных котельных и коммунально-бытовом секторе. Около четверти (22,8 %) всего экспорта российского угля приходится на долю данной марки [7, с. 261].

Из различных показателей качества угля были выбраны показатели мировых стандартов качества угля, в частности, стандарта SCoTA (Standard Coal Trading Agreement), используемого в международной системе торговли Global Coal. Данным стандартом установлены требования к содержанию золы, влаги, серы и к удельной теплоте сгорания (калорийности) российских углей, по-

ставляемых на экспорт: зольность менее 15 %, влажность менее 14 %, содержание серы менее 0,75 %, теплота сгорания не менее 6000 ккал/кг [8, с. 47; 10, с. 42].

С использованием данных, приведенных на официальных сайтах компаний ОАО УК «Кузбассразрезуголь» и ОАО ХК «СДС-Уголь», были составлены табл. 1 и табл. 2. Для формирования указанных таблиц были взяты предельные значения показателей (минимальные для калорийности, максимальные для прочих показателей).

Таблица 1

**Показатели качества угля ОАО УК «Кузбассразрезуголь»**

Предприятие	Марка	Размер (фракция), мм	Влажность (W), %	Зольность (A), %	Содержание серы (S), %	Калорийность (Q), ккал/кг
Кедровский разрез	ССОМ	13—50	9	11	0,5	6930
	ССПК	50-300	8	10,5	0,5	7060
	СССШ	0-13	13	25	0,5	5700
Бачатский разрез	ССПК	50-300	9	10	0,5	7260
	ССО	25-50	9	11	0,5	7100
	ССМСШ	0-25	11	13	0,6	6900
Источник: данные официального сайта компании <a href="http://www.kgu.ru">http://www.kgu.ru</a> .						

Таблица 2

**Показатели качества угля ОАО ХК «СДС-уголь»**

Предприятие	Марка	Размер (фракция), мм	Влажность (W), %	Зольность (A), %	Содержание серы (S), %	Калорийность (Q), ккал/кг
ЗАО Черниговец	ССМСШ	0-25	12	17	0,4	5600
	ССОМСШ	0-50	10	14	0,4	6000
	ССОМ	13-50	8	8	0,4	6700
	ССПК	50-200	8	7	0,4	6900
Разрез Киселевский	ССОМСШ	0-50	12	15	0,5	6000
Источник: данные официального сайта компании <a href="http://www.sds-ugol.ru">http://www.sds-ugol.ru</a> .						

На основе данных табл. 1 и 2 были проведены расчеты коэффициентов вариации по формулам (1) и (2) [2, с. 48].

$$V = \frac{\sigma}{\bar{x}} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где  $V$  — коэффициент вариации данного показателя;  $\sigma$  — средне-квадратическое отклонение данного показателя;  $\bar{x}$  — среднее значение данного показателя.

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}}, \quad (2)$$

где  $x_i$  — данное значение показателя.

Порядок расчета коэффициента вариации по показателю «Влажность» с использованием данных табл. 1 приведен в табл. 3.

$$\sigma = \sqrt{2,807} = 1,68; V = 1,68/9,83 \cdot 100 \% = 17 \%$$

Подобным образом были рассчитаны коэффициенты вариации по значениям других показателей качества угля ОАО УК «Кузбассразрезуголь» и ОАО ХК «СДС-Уголь». Результаты расчета приведены в табл. 4.

Таблица 3

**Расчет коэффициента вариации влажности угольной продукции ОАО УК «Кузбассразрезуголь»**

Марка	Влажность (W), %	$w_i - \bar{w}$	$(w_i - \bar{w})^2$
ССОМ	9	-0,83	0,69
ССПК	8	-1,83	3,35
СССШ	13	3,17	10,05
ССПК	9	-0,83	0,69
ССО	9	-0,83	0,69
ССМСШ	11	1,17	1,37
Сумма:	59	-	16,84
Средняя:	9,83	-	2,807

Таблица 4

**Показатели вариации качества угольной продукции ОАО УК «Кузбассразрезуголь» и ОАО ХК «СДС-уголь»**

Предприятие	Коэффициент вариации, %			
	Влажности	Зольности	Содержания серы	Калорийности
ОАО УК «Кузбассразрезуголь»	17	39,2	7,1	7,5
ОАО ХК «СДС-уголь»	18	32,5	9,1	9,5

### **Обсуждение**

Данные табл. 4 показывают, что практически по всем показателям качества угля марки СС обоих предприятий наблюдается однородность значений, что следует из значений коэффициента вариации (совокупность признается однородной, если значение коэффициента вариации не превышает 33 %). Исключение составляет показатель зольности продукции ОАО УК «Кузбассразрезуголь», значение коэффициента вариации которого превышает 33 %. Самый низкий уровень колеблемости значений наблюдается по содержанию серы. Самый высокий уровень — по зольности.

Сравнение приведенных в табл. 1 и 2 значений показателей качества с требованиями стандарта SCoTA показывает, что ОАО УК «Кузбассразрезуголь» не соответствует требованиям данного стандарта только по марке СССШ (зольность 25 %, теплотворная способность 5700 ккал/кг). ОАО ХК «СДС-Уголь» не сможет поставлять на экспорт марку ССМСШ по причине превышения зольности и уменьшения теплотворной способности (17 % и 5600 ккал/кг соответственно). Показатель зольности марки ССОМСШ данного предприятия также не соответствует требованиям стандарта.

Однако нужно отметить, что в отношении внутреннего рынка соответствие стандарту не требуется. Развитие переработки энергетических углей не актуально для внутреннего рынка по причине того, что российские потребители, прежде всего электростанции и котельные, не заинтересованы в потреблении обогащенного энергетического угля с теплотой сгорания на рабочее состояние свыше 6000 ккал/кг, так как даже вновь строящиеся энергоблоки ориентированы на рядовой «проектный» уголь [7, с. 264].

### **Заключение**

По результатам проведенных расчетов видно, что одна марка угля, добываемая одним предприятием в пределах одного угольного бассейна, характеризуется различными значениями показателей качества, и не может быть взаимозаменяемой при поставках на электростанции РФ. Наибольшая взаимозаменяемость продукции обоих предприятий наблюдается по показателям содержания серы и калорийности. При этом как с точки зрения взаимозаменяемости, так и с точки зрения статистики неоднородными можно признать значения зольности угольной продукции.

За исключением показателя зольности, угольная продукция ОАО УК «Кузбассразрезуголь» обладает более однородным качеством.

Приведенные значения показывают, что мониторинг конкурентоспособности необходимо осуществлять прежде всего по показателю зольности продукции ОАО УК «Кузбассразрезуголь». Рассматриваемая марка угля требует при поставках на экспорт либо обогащения, либо усреднения зольности.

Необходимо отметить, что сами по себе расчеты показателей вариации не позволяют делать исчерпывающих выводов. Данные показатели необходимо анализировать в комплексе с иными показателями, (широта ассортимента, соответствие качества требованиям стандартов и т.п.).

В целом целесообразно проводить исследования качества угольной продукции в соответствии с требованиями как внешних, так и внутренних покупателей угольной продукции. Для исследования соответствия качества угля требованиям внутренних рынков необходимо знать требования к качеству угля данного конкретного потребителя.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешинский Р.Е.* Новые энергетические компании на угольных рынках России. – М.: ИЦ МЭИ, 2007, 243 с.
2. *Воронин В.Ф., Жильцова Ю.В.* Статистика: Учеб. пособие для вузов. — М.: Экономистъ, 2004, 272 с.
3. *Глинина О.* Энергоэффективность и чистые технологии угля // Уголь. 2011. №1. С. 33—39
4. *Давыдов М.В.* Облагороженный уголь – стабильный и надежный ресурс российской электроэнергетики // Уголь. 2011. №9. С. 54-56
5. *Ембулаев В.Н.* Совершенствование управления предприятием угольной промышленности в целях повышения конкурентоспособности / В.Н. Ембулаев, А.И. Тонких. – Владивосток.: Изд-во «Дальнаука», 2010, 243 с.
6. *Исламов С.Р.* Переработка низкосортных углей в высококалорийное топливо // Уголь. 2012. №3. С. 64-66
7. *Краснянский Г.Л.* Уголь в экономике России / Краснянский Г.Л., Зайденварг В.Е., Ковальчук А.Б., Скрыль А.И. / под общ. ред. Г.Л. Краснянского. М.: Экономика, 2010, 383 с.
8. *Лактионов-Мандельштам Е.А.* Развитие системы технического регулирования качества углей для повышения их конкурентоспособности на рынке // Научный вестник МГГУ. 2012. №9. С. 46-50
9. *Молчанов О.Ю.* Методические аспекты международной конкуренции на угольном рынке // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2010. №2. С. 93-99.

10. Молчанов О.Ю. Современные тенденции развития мирового угольного рынка // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2010. №1. С. 36-43
11. Пономаренко Т.В. Механизм формирования конкурентных преимуществ горных компаний/ Записки Горного института, 2011, т.194. с.291-300.
12. Электронный ресурс: <http://www.kru.ru>
13. Электронный ресурс: <http://www.sds-ugol.ru>.

## КОРОТКО ОБ АВТОРЕ

Васильев Ю.Н. — кандидат экономических наук, доцент, Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», [ur\\_vas@mail.ru](mailto:ur_vas@mail.ru).

---

UDC 338.332

## COAL QUALITY VARIETY ESTIMATION OF COAL-MINING ENTERPRISES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Vasilyev Yu.N., P&D in the Field of Economics, Associate Professor, National Mineral Resources University (Mining University), Russia.

---

*The quality of coal production in the Russian Federation is one of the main problems at the current moment. It is particular important to solve the strategic tasks of export coal delivery development. Coal quality variety is one of the main features in the coal mining industry of the Russian Federation. The paper reviews the studying of coal quality variety produced by the Russian coal mining companies. The objective of investigation is the difference of coal quality variety ratio in the coal production mined by JSC MC «Kuzbassrazrezugol» and JSC HC «SDS-Ugol». International standard quality indexes (such as ash-content, water-content, sulfur — content and heat value) were taken to provide analysis. The variation coefficients of coal mark rank CC, which is mainly mined for export, were calculated. It has been assumed that the most variable quality index is ash-content of the coal production mined by both companies while sulfur-content and heat value can be characterized as the most stable ones.*

*Key words: coal quality; variation coefficient; quality index; coal; export of coal.*

## REFERENCES

1. Aleshinsky R.E. (2007) *Novye jenergeticheskie kompanii na ugol'nyh rynkah Rossii* (New energetical companies on Russian coal markets). Moscow, IC MEI, 243 p.
2. Voronin V.F., Zhiltsova Y.V. (2004) *Statistika* (Statistics). Moscow, Economist, 272 p.
3. Glinina O. (2011) Energy efficiency and clean coal technologies [Jenergojeffektivnost' i chistye tehnologii uglja]. *Ugol'*, 1, 33-39.
4. Davydov M.V. (2011) *Reformed coal – stable and reliable resource of Russian electric power industry* (Oblagorozhennyj ugol' – stabil'nyj i nadezhnyj resurs rossijskoj jelektrojenergetiki). *Ugol'*, 9, pp. 54-56.
5. Embulaev V.N., Tonkih A.I. (2010) *Sovershenstvovanie upravlenija predpriyatijem ugol'noj promyshlennosti v celjah povyshenija konkurentosposobnosti* [Coal enterprise management development to increase its competitiveness]. Vladivostok, Dal'nauka, 243 p.
6. Islamov S.R. (2012) Low-rank coal conversion into high-energy fuel (Pererabotka nizkosortnyh uglej v vysokokalorijnoe toplivo). *Ugol'*, 3, pp. 64-66.
7. Krasnianskii G.L., Zaidenvarg V.E., Kovalchuk A.B., Skryl A.I. (2010) *Ugol' v jekonomie Rossii* (Coal in Russian economy). Moscow, Ekonomika, 383 p.
8. Laktionov-Mandelstam E.A. (2012) *Technical regulation system development of coal quality for increasing their competitiveness in the market* (Razvitie sistemy tehničeskogo

regulirovanija kachestva uglej dlja povyshenija ih konkurentosposobnosti na rynke) *Nauchnyi vestnik MGGU*, 9, 46-40.

9. Molchanov O.Y. (2010) *Methodical aspects of the international competition in the coal market* (Metodicheskie aspekty mezhdunarodnoj konkurencii na ugol'nom rynke) // Gornyj informacionno-analiticheskij bjulleten', 2, pp. 93-99

10. Molchanov O.Y. (2010) *Current trends of the world coal market development* (Sovremennye tendencii razvitiya mirovogo ugol'nogo rynka). Gornyj informacionno-analiticheskij bjulleten', 1, pp. 36-43

11. Ponomarenko T. V. the Mechanism of formation of competitive advantages of mining companies/ *Zapiski of the Mining Institute*, 2011, vol. 194. pp. 291-300

12. Available at: <http://www.kru.ru>.

13. Available at: <http://www.sds-ugol.ru>.

---

УДК 342.5:347.19 (075.8)

© Ю.В. Любек, 2015

## **ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В РАМКАХ КОНЦЕССИОННЫХ СОГЛАШЕНИЙ В МИНЕРАЛЬНО- СЫРЬЕВОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ**

*Формируемая схема реализации общественно значимых инвестиционных проектов в рамках концессионных соглашений в горной промышленности на основе сложившейся институциональной среды и особенностей национального законодательства с учетом мировых тенденций развития концессионного процесса выступает действенным экономическим механизмом инновационного развития инфраструктуры, необходимой для активизации инвестиционной привлекательности интегрированных структур минерально-сырьевой специализации.*

*Ключевые слова: концессионное соглашение, концессионный объект, концессионная схема, инвестиционный проект, инвестиционная привлекательность.*

Развитие экономики страны, связанное с изменчивостью интеграционных процессов и сопровождающееся сдвигами в территориальной организации промышленности, размыванием границ предпринимательской деятельности экономических структур, приводит к появлению одной из прогрессивных интеграционных схем – промышленным агломерациям. Формируясь на основе по-

следовательного комбинирования производства и создания узловых инфраструктурных объектов, промышленные агломерации представляют собой сложную интегрированную структуру, базовыми элементами которой являются предприятия промышленного узла и производственной инфраструктуры [1]. Повышение инвестиционной активности таких структур в условиях изменения роли государства в управлении общественно-значимыми объектами (в том числе снижения бюджетного инвестирования в инфраструктуру) связано с поиском организационно-правовых форм, альтернативных прямому управлению государственной и муниципальной собственностью, общественно-значимыми работами (услугами). Действенным экономическим механизмом разработки и реализации таких проектов на принципах государственно-частного партнерства (ГЧП), выступают концессионные соглашения [5].

Представляя новую ступень государственного регулирования экономики, сформированную на постулатах либеральной концепции развития<sup>1</sup>, в западных странах механизм партнерских отношений государства с частым бизнесом в рамках концессионных соглашений формируется при наличии институциональной среды, соответствующей рыночным подходам государственного регулирования экономики; соответствующей законодательной основе, обеспечивающей функционирование партнерских отношений; иных механизмов (экономического и финансового характера), позволяющих реализовывать потенциал частногосударственной инициативы.

Формируемая во многих странах мира новая институциональная структура экономики в русле либерально-консервативных подходов представляет собой либо новую экономическую

---

<sup>1</sup> Истоки либеральной концепции развития исходят из основных положений экономических теорий: неолиберализма (сокращения вмешательства государства в экономику за счет развития частного предпринимательства, способного обеспечить подъем экономики и благосостояние населения); неокейнсианства (обоснование государственного регулирования экономического роста с целью поддержания динамического равновесия в экономике); неинституционализма (обоснование необходимости формирования институциональной среды экономических агентов за счет оптимизации транзакционных издержек, эффективного использования прав собственности и контрактного механизма).

политику государственного регулирования (реализуемую, к примеру, в Великобритании, Новой Зеландии, Аргентине и других странах); либо в виде дополнения к реально существующей системе государственного управления (например, в США, Канаде, Франции, Германии, Японии и других странах) [1] (табл. 1).

Таблица 1

**Становление механизма концессионных отношений в различных странах**

Государство	Основа институциональных преобразований
Институциональные преобразования в рамках новой экономической политики государственного регулирования.	
Великобритания	Становление в начале 90-х гг. методологического инструментария ГЧП и в первую очередь концессионного на основе новой концепции управления государственной собственностью – «Инициативы частного финансирования» <sup>2</sup> , позволяющей внедрять комплексные инфраструктурные проекты, способствующие эффективному развитию реального сектора экономики.
Аргентина	Становление механизма концессионных отношений посредством проведения правительственных реформ начала 90-х гг., направленных на активизацию частного предпринимательства в экономике, способствовало развитию инфраструктурного сектора на основе создания уникальной модели <sup>3</sup> концессий.
Новая Зеландия	Внедрение принципов ГЧП в инфраструктурное развитие страны осуществлялось за счет повышения инвестиционной активности частного сектора, возможной благодаря экономическим и социальным правительственным реформам конца 80-х гг. прошлого века, направленным на переход страны к экономике свободного рынка.

<sup>2</sup> Суть концепции заключалась в передаче в рамках соглашения о партнерстве функций финансирования строительства, а также эксплуатации, реконструкции и управления государственными объектами инфраструктуры, производственного и социального характера частному бизнесу.

<sup>3</sup> Инфраструктурная модель LDO (Lease, Develop, Operate), которая впоследствии была названа аргентинской, предполагает передачу концессионеру на условиях долгосрочной аренды всей совокупности объектов инфраструктуры и соответствующих прав в управлении.