



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ISSN 2304-3369
eISSN 2308-8842

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
УРАЛЬСКОГО
ИНСТИТУТА
УПРАВЛЕНИЯ

MANAGEMENT ISSUES

№ 6 (67)
2020

ВЛАСТЬ и ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

О взаимосвязи обеспечения национальной безопасности и трансформации социально-политических процессов в научно-технологическом развитии России

ЭКОНОМИКА и УПРАВЛЕНИЕ

Экономический геокод старопромышленного региона: оценка предрасположенности к инновационному развитию

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Подростковая ненависть в рунете

МЕНЕДЖМЕНТ ОРГАНИЗАЦИИ

Виртуальный кластер как проект

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ и ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА

Продолжительность прародительства в России: статистические оценки и возможности управления в рамках национального проекта «Демография»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Чевтаева Наталья Геннадьевна – Уральский институт управления – филиал РАНХиГС

Балынская Наталья Ринатовна – Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова

Хайнс Джеффри – Лондонский университет Метрополитен (Великобритания)

Гаррисон Елена – Университет Монтаны (США)

Костина Наталья Борисовна – Уральский институт управления – филиал РАНХиГС (Екатеринбург, Россия)

Любовный Владимир Яковлевич – Всероссийская Академия внешней торговли (Москва, Россия)

Молчанов Игорь Николаевич – Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (Москва, Россия)

Грей Патрик – Лондонский университет Метрополитен (Великобритания)

Ростовская Тамара Керимовна – Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН (Москва, Россия)

Силин Яков Петрович – Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Россия)

Скаво Кармин – Восточно-каролинский университет (США)

Скоробогатский Вячеслав Васильевич – Уральский институт управления – филиал РАНХиГС (Екатеринбург, Россия)

Багирова Анна Петровна – Уральский федеральный университет имени первого

Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург, Россия)

Литвиненко Александр Николаевич – Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Ли Миньюэ – Чжуннаньский университет экономики и права (КНР)

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ РЕДАКЦИИ:

Трушков Дмитрий Игоревич – Уральский институт управления – филиал РАНХиГС (Екатеринбург, Россия)

ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ ПЕРЕВОДА:

Юдина Оксана Леонидовна – Уральский институт управления – филиал РАНХиГС (Екатеринбург, Россия)

EDITORIAL BOARD

EDITOR-IN-CHIEF:

Natalia G. Chevtava – Ural Institute of Management – branch of RANEPА (Ekaterinburg, Russia)

Natalya R. Balynskaya – Nosov Magnitogorsk State Technical University (Magnitogorsk, Russia)

Jeffrey Heinz – London Metropolitan University (Great Britain)

Helen Harrison – University of Montana (USA)

Natalia B. Kostina – Ural Institute of Management – branch of RANEPА (Ekaterinburg, Russia)

Vladimir Ya. Lyubovny – Russian Foreign Trade Academy (Moscow, Russia)

Igor N. Molchanov – Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)

Patric Grey – London Metropolitan University (Great Britain)

Tamara K. Rostovskaya – Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia)

Yakov P. Silin – Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russia)

Carmine Scavo – East Carolina University (USA)

Vyacheslav V. Skorobogatsky – Ural Institute of Management – branch of RANEPА (Ekaterinburg, Russia)

Anna P. Bagirova – Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (Ekaterinburg, Russia)

Aleksandr N. Litvinenko – Saint Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of Russia (Saint Petersburg, Russia)

Li Mingyue – Zhongnan University of Economics and Law (China)

TECHNICAL SECRETARY:

Dmitry I. Trushkov – Ural Institute of Management – branch of RANEPА (Ekaterinburg, Russia)

HEAD OF TRANSLATION DEPARTMENT:

Oksana L. Yudina – Ural Institute of Management – branch of RANEPА (Ekaterinburg, Russia)

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки: **08.00.05** – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности) (экономические науки); **08.00.10** – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки); **22.00.08** – Социология управления (социологические науки); **23.00.02** – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Журнал зарегистрирован как средство массовой информации в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-49260 от 02.04.2012.

Материалы журнала размещаются:

- на офиц. сайте: <http://journal-management.com/>
 - на платформе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) Научной электронной библиотеки eLibrary.ru (ID: 37595)
 - в открытой библиотеке CyberLeninka.ru
 - в ЭБС «Лань»
 - в библиотеке «ЛитРес»
- Подписной индекс – 66020.

eLIBRARY.RU



ЛитРес:

The journal is included in the list of leading peer-reviewed scientific publications, where the basic scientific results of dissertations for the degree of Ph. D. and Advanced Doctor of sciences should be published. Articles for publication are accepted on the following scientific specialties and their corresponding branches of science: **08.00.05** – Economy and management of the national economy (by industries and spheres of activity) (Economic Sciences); **08.00.10** – Finance, money circulation and credit (Economic Sciences); **22.00.08** – Sociology of management (Sociological Sciences); **23.00.02** – Political institutions, processes and technologies (Political Sciences).

The journal is registered as a mass medium by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications. Certificate of registration PI no. FS 77-49260 dated April 2, 2012.

Журнал индексируется:



© Уральский институт управления – филиал РАНХиГС, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВЛАСТЬ И ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Пинчук А.Ю.

О взаимосвязи обеспечения национальной безопасности и трансформации социально-политических процессов в научно-технологическом развитии России

Лавренюк Н.М.

Социоконструктивное управление трендами стратегического развития муниципальных районов

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Мыслякова Ю.Г.

Экономический геокод старопромышленного региона: оценка предрасположенности к инновационному развитию

Молчанов И.Н., Молчанова Н.П.

Влияние цифровизации на управление финансами социально ориентированных некоммерческих организаций

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

**Коропец О.А., Мельникова А.С.,
Меньшикова М.С.**

Идентификация потенциальных зон воздействия глобальных экономических и социальных рисков на сферу трудовых отношений

Шавровская М.Н., Пеша А.В.

Результаты исследования особенностей управления карьерой студентами

Красиков В.И.

Подростковая ненависть в рунете

МЕНЕДЖМЕНТ ОРГАНИЗАЦИИ

Лапыгин Ю.Н., Лапыгин Д.Ю., Ковалев Е.А.
Виртуальный кластер как проект

Байдыбекова С.К.

Проблемы управления и пути совершенствования использования производственных ресурсов предприятий

CONTENTS

POWER AND PUBLIC ADMINISTRATION

Pinchuk A.Yu.

On the relationship between the national security protection and the transformation of socio-political processes in the scientific and technological development of Russia

Lavrenyuk N.M.

Social constructive management of trends in the strategic development of municipalities

ECONOMICS AND MANAGEMENT

Myslyakova Yu.G.

Economic geocode of the old industrial region: assessment of aptitude to innovative development

Molchanov I.N., Molchanova N.P.

The impact of digitalization on the financial management of socially oriented non-profit organizations

SOCIAL MANAGEMENT

**Koropets O.A., Melnikova A.S.,
Menshikova M.S.**

Identification of potential areas of impact of global economic and social risks on labor relations

Shavrovskaya M.N., Pesha A.V.

Research results of the features of the career management by students

Krasikov V.I.

Teenage hatred in Runet

CORPORATE MANAGEMENT

Lapygin Yu.N., Lapygin D.Yu., Kovalev E.A.
Virtual cluster as a project

Baydybekova S.K.

Management problems and ways to improve the use of production resources of enterprises

6

15

29

40

60

71

81

95

107

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УПРАВЛЕНИЕ И
ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА**

Антонова А.В.

Развитие методики оценки города по критериям «умного» города

Шубат О.М., Багирова А.П.

Продолжительность прародительства в России: статистические оценки и возможности управления в рамках национального проекта «Демография»

Матушкина Н.А.

Пространственная модель инфраструктурного каркаса крупного промышленного города (на примере г. Екатеринбурга)

**PUBLIC MANAGEMENT
AND PUBLIC ADMINISTRATION**

Antonova A.V.

122 Development of the city assessment technique by the criteria of a “smart” city

Shubat O.M., Bagirova A.P.

142 Duration of progenitorship in Russia: statistical assessments and management capabilities in the framework of the national project “Demography”

Matushkina N.A.

156 Spatial model of the infrastructure framework of a large industrial city (on the example of Ekaterinburg)

ВЛАСТЬ И ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

POWER AND PUBLIC ADMINISTRATION

О ВЗАИМОСВЯЗИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ

А.Ю. Пинчук^а

^аМосковский государственный технологический университет «СТАНКИН»

АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена содержанию научно-технологического развития Российской Федерации с учетом факторной роли цифровой экономики и промышленного развития. Выявляется соотношение и взаимообусловленность научно-технологического развития, обеспечения национальной безопасности и трансформации социально-политических процессов.

Авторы фиксируют проблемные зоны, обозначенные в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, связанные с невосприимчивостью экономики к инновациям; отсутствием передачи знаний и технологий между оборонным и гражданским секторами экономики. Авторский анализ процесса реализации стратегии позволил выявить диспропорции во внедрении инноваций в различных сферах экономики.

Новизна исследования. Авторы предостерегают против упрощенной трактовки роли цифровых технологий: полноценная научно-технологическая эволюция через цифровые трансформации без развития реального сектора промышленного производства представляется иллюзорной. Зафиксирована проблема, связанная с тем, что из базовой промышленной основы идеология цифровой экономики сместилась в смежные сферы, в значительной мере понизив присутствие индустрии. Базой цифровой экономики в российских условиях почти исключительно оказались информационные технологии и финансовый сектор. Авторы приходят к выводу, что в Российской Федерации при продвижении идеологии цифровой экономики следует устранять крен в сторону непосредственно информационных цифровых технологий, комплексно развивая цифровые промышленные компетенции.

Представлен авторский подход к дискуссии о влиянии процессов цифровизации на процедуры осуществления народовластия и политической борьбы, на появление новых форм политической манипуляции. Переход значительной части процессов политического и социального взаимодействия в новые технологии, в первую очередь интернет, коренным образом меняет и формат угроз безопасности. Выявляются формы изменения социальных стандартов – трансформация политических процессов и политического взаимодействия.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: цифровая экономика, научно-технологическое развитие, национальная безопасность, социально-политические процессы.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Пинчук А.Ю. (2020). О взаимосвязи обеспечения национальной безопасности и трансформации социально-политических процессов в научно-технологическом развитии России // Вопросы управления. № 6. С. 6–14.

Современные ученые сходятся во мнении, что актуальные процессы и тенденции (глобализация, информатизация, технологизация, коммуникация и др.), обозначаемые как элементы социокультурной динамики, сегодня определяют развитие мировой цивилизации, каждого государства и народа, каждого отдельного человека, оказывая особое

влияние на молодое поколение, в том числе, определяя его человеческий капитал [1, с. 71; 2, с. 104]. Вполне очевидным представляется то, что главным механизмом реального, а не декларативного развития народного хозяйства и национальной экономики России является промышленная компонента, помноженная на постиндустриальные инструменты.

Но что тогда может обеспечить этот промышленный рост? Исключительно конкурентоспособность российского производства. При этом сложно выделить какие-либо устойчивые инструменты обеспечения этой конкурентоспособности помимо научно-технологического развития производственного сектора. В мире немало стран, где в условиях технотронного общества сфера услуг замещает реальное производство. Но в их перечне нет ни одной с геополитическими амбициями, огромностью России и сопутствующим набором внешних и внутренних угроз. Поэтому иллюзия возможности полноценной эволюции через некие цифровые трансформации без развития реального сектора, который якобы каким-то образом получит «посттолчок», представляется абсолютно утопичной.

Российская Федерация зафиксировала свое представление о цели и основных задачах научно-технологического развития в Стратегии научно-технологического развития, утвержденной соответствующим Указом Президента России от 1 декабря 2016 года № 642 [3].

Следует отметить, что в настоящее время в общем контексте научно-технологического развития ключевым системообразующим элементом презентуются изменения на основе массивной разработки и внедрения цифровых технологий. В этой связи трансформация современного глобального общества в целом и российского в частности позиционируется под неким общим флагом цифровизации.

В риторику вошли термины цифровой глобализации, цифровой трансформации, а в государственные концептуальные и нормативно-правовые акты в качестве доктрин и решений введены понятия цифровой промышленности, цифровой экономики.

В российских условиях мы столкнулись с тем, что из базовой промышленной основы идеология цифровой экономики сместилась в смежные сферы, в значительной мере понизив присутствие индустрии. Базой цифровой экономики в российских условиях почти исключительно оказались информационные технологии и финансовый сектор. Блокчейн, «биг-дата» (англ. *big-data*), искусственный интеллект, криптовалюты заменили немецкий изначальный промышленный подход.

Так, целью нацпроекта «Цифровая экономика» [4] заявлено увеличение внутренних затрат на развитие цифровой экономики, создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры высокоскоростной передачи, обработки и хранения больших объемов данных, доступной для всех организаций и домохозяйств, использование преимущественно отечественного программного обеспечения государственными органами, органами местного самоуправления и организациями. Очевидно, что акценты ИТ-сферы расставлены достаточно однозначно.

Более того, паспорт нацпрограммы, разработанный Минкомсвязи России во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [5], включает в себя шесть федеральных проектов: «Нормативное регулирование цифровой среды», «Информационная инфраструктура», «Кадры для цифровой экономики», «Информационная безопасность», «Цифровые технологии» и «Цифровое государственное управление». Как мы видим, информационные технологии и их регулирование являются основным содержанием нацпроекта.

Однако следует отметить, что финансовые и информационные технологии вне реального сектора промышленного производства представляют собой лишь сопутствующие, условно «транзакционные» процессы без полноценного ядра. Конечно, современный мир в сфере реализации цифровых подходов движется в сторону комплексных решений, стандартов и моделей, однако следует отметить неполноценность текущей российской ситуации. В теории сектор цифровой промышленности учтен, однако реальные практические усилия государства по развитию цифровой экономики фактически его игнорируют.

Важно также определять, каким образом планы по научно-технологическому развитию государства соотносятся с угрозами национальной безопасности, так как любой процесс развития формирует новые угрозы и риски, при этом являясь и определенной формой реакции на вызовы.

Так, действующая Стратегия национальной безопасности России¹ [6], определяет, что конкуренция между государствами все в большей степени охватывает ценности и модели общественного развития, человеческий, научный и технологический потенциалы (п. 13). Несомненно, речь идет, в первую очередь, о конкуренции во внедрении и продвижении технологий и последствия этого. При этом Стратегия фиксирует представления государства в сфере обеспечения национальной безопасности применительно к науке и технологиям.

В этой связи определены стратегические цели технологической эволюции – развитие системы научных, проектных и научно-технологических организаций, способной обеспечить модернизацию национальной экономики, реализацию конкурентных преимуществ Российской Федерации, оборону страны, государственную и общественную безопасность, а также формирование научно-технических заделов на перспективу (раздел 4, п. 67).

Негативным же фактором названо отставание в развитии высоких технологий (п. 68). Указанное представление прямо соотносится со Стратегией научно-технологического развития, в которой отмечается: «...сохраняется проблема невосприимчивости экономики и общества к инновациям, что препятствует практическому применению результатов исследований и разработок... Практически отсутствует передача знаний и технологий между оборонным и гражданским секторами экономики... эффективность российских исследовательских организаций существенно ниже, чем в странах-лидерах... слабое взаимодействие сектора исследований и разработок с реальным сектором экономики... государственные инвестиции в человеческий капитал фактически обеспечивают рост конкурентоспособности других экономик... сохраняется несогласованность приоритетов и инструментов поддержки научно-технологического развития Российской Федерации на национальном, региональном, отраслевом и корпоративном уровнях, что не позволяет сформировать

производственные цепочки создания добавленной стоимости высокотехнологичной продукции и услуг, обеспечить наибольший мультипликативный эффект от использования создаваемых технологий...

В условиях значительных ограничений других возможностей развития Российской Федерации указанные риски и угрозы становятся существенным барьером, препятствующим долгосрочному росту благосостояния общества и укреплению суверенитета России» (п. 10).

Отдельный интерес представляет п. 69 указанной Стратегии. Утверждая, что одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в области науки, технологий и образования является повышение уровня технологической безопасности, в том числе в информационной сфере, указанное положение подтверждает тезис о серьезном уклоне, сделанном в настоящее время от промышленного развития в сторону информационных технологий.

Важно отметить еще одно пересечение представлений государства в сфере обеспечения национальной безопасности и научно-технологического развития. В п. 70 Стратегии определены инструменты решения задач национальной безопасности России. В числе прочего выделяется и развитие перспективных высоких технологий. Здесь же предлагается и перечень этих технологий (генная инженерия, робототехника, биологические, информационные и коммуникационные, когнитивные технологии, нанотехнологии, природоподобные конвергентные технологии).

Следует учитывать также и то, что проблемы цифровой трансформации и технологического рывка оказывают решающее воздействие на то, каким образом формируется так называемый «образ будущего Российской Федерации».

Очевидно, что социальные взаимосвязи, а за ними и социальная модель самого общества коренным образом изменяются под влиянием внедрений технологий, что на определенном

¹Является базовым документом стратегического планирования, формулирующим национальные интересы и стратегические национальные приоритеты Российской Федерации, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики, направленные на укрепление национальной безопасности Российской Федерации и обеспечение устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу.

этапе меняет и социальные стандарты. Связано это и с социально-психологическими изменениями личности, возникающими вследствие широкого внедрения новых технологий. Например, массированное появление в жизни человека искусственного интеллекта формирует принципиально новые вопросы. Как отмечают специалисты, «поскольку ИИ – это всегда алгоритмические решения с долей вероятности ошибок, способных в итоге дискриминировать интересы различных референтных групп населения (этнических, гендерных, возрастных), встает проблема этической пригодности этих решений. Если нет четкого алгоритма выбора нравственных шагов, захочет ли человек знать то, что может предсказать ИИ: свой медицинский диагноз, совместимость в браке, выбор профессии?» [7].

Конечно же эти социальные изменения влекут за собой очевидные политические последствия. Трансформируется и система взаимоотношений власти и государства.

Уже сейчас мы наблюдаем то, каким образом формы политического взаимодействия и политической борьбы прямо зависят от технологических решений. Интернет стал одним из основных коммуникационных и мобилизующих факторов. Митинги на улице практически всегда предваряются социальными сетевыми группами, а последующий вывод людей на улицы так же осуществляется с помощью сетевых коммуникаций. В этом смысле, например, так называемые цветные революции устойчиво опираются на технологии использования интернета как мобилизующего, стимулирующего и координирующего центра.

Также меняется и формат политического ландшафта. Появились первые политические интернет-протопартии. К тому же формат политического присутствия в интернете стал одним из основных инструментов реального политического участия общества в жизни государства. Да и само государство все более взаимодействует с обществом с помощью цифровых платформ, уменьшая или вообще устраняя прямые физические контакты чиновников и общества.

Это происходит как в сфере социальной коммуникации при реализации государственных услуг (многофункциональные центры,

сайты госуслуг и т. п.), так и в сфере политического взаимодействия. Использование сетевых платформ для проведения политических акций, в том числе выборов, становится новой реальностью. Технологии, которые меняют формат взаимосвязей, влияют и на их субъекты.

С другой стороны, переход значительной части процессов политического и социального взаимодействия в новые технологии, и в первую очередь в интернет, коренным образом меняет и формат угроз безопасности. Поэтому что угрозами повреждения телекоммуникационных систем, влияния на выборы через специальные программы, влияние на результаты голосования или их срывы, на общественное сознание через распространение дезинформации или дозированной информации – это те угрозы, которые возможны только при наличии определенного уровня технологического развития.

С точки зрения практической составляющей в информационной среде уже сейчас сформирован набор угроз, противодействие которым является жизненно важной задачей государства. Можно согласиться с тем, что к ним, например, относятся:

1. Кибертерроризм и кибершпионаж.
2. Угрозы со стороны внутренних преступных сообществ и антигосударственных сил.
3. Угрозы, связанные с получением доступа к массивам информации, ее противоправным использованием.
4. Уход от налогообложения, незаконный вывоз капитала, легализация преступно полученных доходов и финансирование терроризма с использованием новых технологий электронных платежей.
5. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности посредством использования сети «Интернет».
6. Информатизация систем управления остается наиболее коррупциогенной сферой [8, 9].

Таким образом, на сегодняшний день нет единого подхода и мнения относительно того, в какой степени допустима цифровизация системы государственного управления и процедур осуществления народовластия (процедур политического участия) [10, с. 34]. На фоне

проблем, связанных с определением соотношения безопасности и развития в условиях нового технологического уклада и перехода от привычных для XX века стереотипов взаимодействия власти общества, государства, международных структур и конкретных личностей, обостряется проблема, которую принято называть идеологической.

Стереотипом и формальным объяснением значительного количества сложностей современного российского общества в условиях научно-технологических вызовов стало принято называть отсутствие некоей объединяющей политической идеологии. Однако данное утверждение представляется надуманным, потому что привычное для человека XX века мнение об идеологии как преимущественной основы деятельности политических партий, формализованных общественных организаций и движений с точки зрения истории человечества является крайне краткосрочным, потому что не соответствует не то что стандартам человечества в целом, но и сравнительно недавним историческим периодам.

Модели влияния политических партий на власть, как и сам формат их возникновения, явились следствием конкретных изменений начала XX века, и по истечении определённого этапа, чему мы и являемся свидетелями, неизбежно должны уйти или коренным образом измениться. Поэтому следует указать, что мы живем совершенно не в то время, которое принято называть неким общим кризисом наличия политических идеологий. Совсем нет.

Считаем возможным отметить это представление ошибочным. Мы наблюдаем неизбежную трансформацию подходов к политическим идеологиям. Это новые формы политического участия и стандартов, ставшие следствием научно-технологической трансформации и общественных процессов. Речь может идти, скорее, о сложных процессах отдельного российского общества.

Более того, нахождение в статусе объекта, а не субъекта идеологического продуцирования и мейнстрима для России не является уникальной ситуацией. Христианство, коммунизм и прочие духовные и политические платформы возникли и развивались за пределами русской цивилизации, и лишь на опреде-

лённом этапе оказались имплементированы со всеми российскими особенностями. Вот сейчас у коллективного Запада и в Азии мы видим зарождение и развитие новых идеологических стандартов и подходов (ультрагуманизм со своей перманентной борьбой за права меньшинств; «неоконы»; «цифровое» квазитоталитарное азиатское общество, успешно продвигаемые глобальные платформы; политизация борьбы за окружающую среду с формированием идеологии *sustainable fashion* и т. п.), что в свою очередь провоцирует противодействие традиционных политических моделей политического взаимодействия.

Особенностью этих идеологических стандартов, коренным образом отличающих их от XX века, считаем правильным отметить и то, что на фоне беспрецедентной открытости информационных потоков, декларируемой транспарентности глобального общества мы наблюдаем крайне закрытые технологические приемы и группы в качестве субъектов их выработки и продвижения. В этом смысле мы имеем яркий диссонанс соотношения общественной открытости и политической элитарной закрытости.

Продуцирование политической идеологии ушло от стандартов XX века, при которых оно публично формировалось конкретными идеологами и реализовывалась в определенных формах политической борьбы. Сейчас оно переросло в новые формы политической манипуляции. Которая как раз и базируется на новых технологиях, технических решениях. Между этими решениями и политическими технологиями присутствуют новые социальные взаимоотношения. В этой связи мы получаем модель: «научно-технологические изменения — массивные изменения социальных стандартов — трансформация политических процессов и политического взаимодействия».

При этом крайне важно понимать, какой новый социальный и политический стандарт нового человека формирует научно-технологическое развитие. Именно эту проблему как приоритетную для научно-технологического развития России определяет Стратегия НТР своим приоритетом: «возможность эффективного ответа российского общества на боль-

шие вызовы с учетом взаимодействия человека и природы, человека и технологий, социальных институтов на современном этапе глобального развития, в том числе применяя методы гуманитарных и социальных наук».

Существуют полярные точки зрения на эту проблему. Одна из них говорит о том, что личностные качества человека становятся принципиально новыми, а современное поколение – это поколение, находящееся в большом отрыве от предыдущих социальных стандартов.

Другая точка зрения состоит в том, что технологии рассматриваются всего лишь в качестве инструмента. В этой парадигме человечество в своем развитии неоднократно проходило технологические рывки, технологические уклады не раз менялась (минимум трижды), а динамика человеческого развития непрерывна. Но никогда речь не шла о появлении некоего нового человечества, и в этом смысле мы наблюдаем обычный этап эволюции, который диктует новые формы и контуры общественно-социальной реальности, но ни в коем случае не предлагает новую модель человека и человечества.

Видится, что истина посередине. В том смысле, что, конечно же, изменения научно-технологических стандартов и технологий приводят к серьезным социальным изменениям. Эти социальные изменения формируют риски и угрозы. И с другой стороны, эти технологии, конечно же, не говорят о том, что человечество коренным образом изменилось, но о существенном изменении речь несомненно идет. При этом характер изменений таков, что в новых условиях они объединяют научно-технологический, социальный и политический сегменты. Реализация возможностей цифровой экономики, прежде всего со сферой производства, а также с образованием и медициной, предопределяет потенциал выхода России в число лидеров мирового развития [11, с. 37].

В связи с процессами глобализации, развивающейся на волне технологического развития, возникают вопросы к содержанию таких понятий, как патриотизм, непосредственно любовь к родине, государственная идентификация. При разрушении информа-

ционных технологических границ между государствами, формировании единых стандартов взаимодействия, не привязанных к национальным стандартам, традициям и обычаям, на чем основывается патриотизм, возникает вопрос обоснования национально-государственной самоидентификации. По мнению А. М. Егорычева, В. К. Левашова, Т. К. Ростовской, «процесс [глобализации] не должен приводить к разрушению социокультурного многообразия мировой цивилизации, которое выступает геном человечества для устойчивого саморазвития» [12].

Только лишь историческая память в этом контексте, очевидно, недостаточная платформа, так как отсылка к прошлому важна тогда, когда эта историческая память реализовывается в некоей преемственности. Остается выяснить, в чем состоит эта преемственность на фоне тех технологических процессов и общественных изменений, о которых мы говорим. Является ли любовь к Родине очевидным фактом государственной идентификации? Важной задачей представляется формулирование стандартов, признаков и критериев этой идентификации. В таком случае будет понятна точка отсчета и развития, необходимые инструменты и критерии.

По итогам можно сделать следующие предварительные, требующие дальнейших исследований, выводы:

1. Российской Федерации при продвижении идеологии цифровой экономики следует устранять крен в сторону непосредственно информационных цифровых технологий, комплексно развивая цифровые промышленные компетенции.

2. Научно-технологическое развитие России является формой реагирования на вызовы и угрозы национальной безопасности, требует консолидации с обеспечением национальной безопасности и комплексного нормативно-правового регулирования. Пока эти процессы носят разнонаправленный характер.

3. Трансформация научно-технологического уклада (новая промышленная революция) влечет за собой изменение социальных стандартов личности, форм и моделей политического взаимодействия. Эти изменения требуют изучения и выявления характерных черт и

признаков, с последующим учетом в формировании государственной политики и общественных стандартов.

4. Комплексный характер научно-технологических изменений и их влияние на социально-политические процессы в современных условиях объединяют научно-технологи-

ческий, социальный и политический общественные сегменты, реализуя взаимосвязанный алгоритм: «научно-технологические изменения — массивованные изменения социальных стандартов — трансформация политических процессов и политического взаимодействия».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мерзлякин Н.В., Ростовская Т.К. (2018). Неопределенность и риски российской реальности: запрос на перемены // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. Т. 23. С. 71–79.

2. Ростовская Т.К., Князькова Е.А. (2017). Формирование социальной безопасности молодежи в контексте развития человеческого капитала // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. Т. 21. С. 104–109.

3. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/ (дата обращения: 01.12.2020).

4. Паспорт национального проекта «Национальная программа „Цифровая экономика Российской Федерации“» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 № 7) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328854/ (дата обращения: 01.12.2020).

5. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/ (дата обращения: 01.12.2020).

6. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 01.12.2020).

7. Стырин Е. Этика эпохи онлайн: как научить искусственный интеллект этическим нормам // Информационный Портал «Будущее Рос-

сии. Национальные проекты». URL: <https://futura.russia.gov.ru/nacionalnye-proekty/etika-epohi-onlajna-kak-naucit-iskusstvennyj-intellekt-eticeskim-normam> (дата обращения: 01.09.2020).

8. Харичкин И.К. (2018). Проблемы обеспечения национальной безопасности в условиях становления цифровой экономики России // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». № 6 (22). URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/99June2018/PROBLEMY%20OBESPECHENIYa%20NACIONALNOY%20BEZOPASNOSTI%20V%20USLOVIYaH%20STANOVLENIYa%20CIFROVOY%20ECONOMIKI%20V%20ROSSII.pdf (дата обращения: 01.09.2020).

9. Введение в «Цифровую» экономику / А. В. Кешелава, В. Г. Буданов, В. Ю. Румянцев и др. ; под общ. ред. А. В. Кешелава ; гл. «цифр.» конс. И. А. Зимненко. ВНИИГеосистем, 2017. 28 с.

10. Гаджиев Х.А. (2019). Цифровизация общества – проблема или новые возможности для власти? // Декабрьские социально-политические чтения «Как живешь, Россия?». Российское социальное государство и гражданское общество в реализации стратегии прорыва: результаты и резервы / под ред. С. В. Рязанцева, В. К. Левашова, Т. К. Ростовской. М. : Перспектива. 298 с. URL: <https://itdperspectiva.page.link/ispirandec2019>.

11. Стратегия прорыва и цифровая реальность России. Социально-политическое положение и демографическая ситуация в 2019 году: коллективная монография // под ред. Г. В. Осипова, С. В. Рязанцева, В. К. Левашова, Т. К. Ростовской. М. : ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2019. 786 с.

12. Егорычев А.М., Левашов В.К., Ростовская Т.К. (2018). Социально-политические глобальные и российские эволюции: диалектика и векторы развития. Вопросы управления. № 3 (52). С. 7–14.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Пинчук Андрей Юрьевич – доктор политических наук; Московский государственный технологический университет «СТАНКИН» (127994, Россия, Москва, Вадковский пер., 1); pakt77@mail.ru.

ON THE RELATIONSHIP BETWEEN THE NATIONAL SECURITY PROTECTION AND THE TRANSFORMATION OF SOCIO-POLITICAL PROCESSES IN THE SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT OF RUSSIA

A.Yu. Pinchuk^a

^aMoscow State Technological University “STANKIN”

ABSTRACT:

The article is devoted to the content of scientific and technological development of the Russian Federation, taking into account the factor role of the digital economy and industrial development. The correlation and interdependence of scientific and technological development, national security protection and transformation of socio-political processes are revealed.

The authors identify the problem areas highlighted in the Strategy of scientific and technological development of the Russian Federation, related to the economy's insensitivity to innovations; the lack of knowledge and technology transfer between the defense and civil sectors of the economy. The authors' analysis of the strategy implementation process revealed disproportions in the implementation of innovations in various sectors of the economy.

Novelty of the research. The authors warn against a simplified interpretation of the role of digital technologies: full-fledged scientific and technological evolution through digital transformations without the development of the real sector of industrial production is illusory. There is a problem related to the fact that the ideology of the digital economy has shifted from the basic industrial basis to related areas, significantly reducing the presence of the industry. Information technologies and the financial sector have exclusively become the basis of the digital economy in Russia. The authors come to the conclusion that it is necessary to eliminate the bias towards directly digital information technologies, comprehensively developing digital industrial competencies, when promoting the ideology of the digital economy in the Russian Federation.

The author's approach to the discussion of the impact of digitalization processes on the implementation of democracy and political struggle, and the emergence of new forms of political manipulation is presented. The transition of a significant part of the processes of political and social interaction to new technologies, primarily the Internet, radically changes the format of security threats. The author reveals the forms of changing social standards – transformation of political processes and political interaction.

KEYWORDS: digital economy, scientific and technological development, national security, social and political processes.

FOR CITATION: Pinchuk A.Yu. (2020). On the relationship between the national security protection and the transformation of socio-political processes in the scientific and technological development of Russia, *Management Issues*, no. 6, pp. 6–14.

REFERENCES

1. Merzlikin N.V., Rostovskaya T.K. (2018). Uncertainty and Risks of Russian Reality: A Demand for Change, *Irkutsk State University Bulletin. Series: Political Science. Religious studies*, vol. 23, pp. 71–79.
2. Rostovskaya T.K., Knyazkova E.A. (2017). Formation of social security of youth in the context of human capital development, *Izvestia of Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious studies*, vol. 21, pp. 104–109.
3. On the Strategy of Scientific and Technological Development of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation No. 642 dated 01.12.2016. ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/ (accessed 01.12.2020).
4. Passport of the national project “National Program ‘Digital Economy of the Russian Federation’” (approved by the Presidium of the Council under

the President of the Russian Federation for Strategic Development and National Projects, protocol no. 7 dated June 4, 2019). ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328854/ (accessed 01.12.2020).

5. On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024. Decree of the President of the Russian Federation no. 204 dated May 7, 2018. ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/ (accessed 01.12.2020).

6. On the national security strategy of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation no. 683 dated December 31, 2015. ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (accessed 01.12.2020).

7. Styrin E. Ethics of the online era: how to teach artificial intelligence to ethical standards. Information Portal “The Future of Russia. National projects“. URL: <https://futuresrussia.gov.ru/nacionalnye-proekty/etika-epohi-onlajna-kak-naucit-iskusstvennyj-intellekt-eticeskim-normam> (accessed 01.09.2020).

8. Kharichkin I.K. (2018). Problems of ensuring national security in the conditions of the formation of the digital economy of Russia, *Scientific and practical electronic journal “Alley of Science”*, no. 6 (22).

URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/99June2018/PROBLEMY%20OBESPECHENIYA%20NACIONALNOY%20BEZOPASNOSTI%20V%20USLOVIYA%20STANOVLENIYA%20CIFROVOY%20EKONOMIKI%20V%20ROSSII.pdf (accessed 01.09.2020).

9. Keshelava A.V., Budanov V.G., Rummyantsev V.Yu., Keshelava A.V. (ed.), et al. (2017). Introduction to the “digital” economy. VNIIGeosystem. 28 p.

10. Gadzhiev Kh.A. (2019). Digitalization of society – a problem or new opportunities for power? December socio-political readings “How are you, Russia?” In: Ryazantsev S.V., Levashov V.K., Rostovskaya T.K. (eds.) The Russian social state and civil society in the implementation of the breakthrough strategy: results and reserves. Moscow, Perspektiva, 298 p. URL: <https://itdperspektiva.page.link/ispirandec2019>.

11. Osipov G.V., Ryazantsev S.V., Levashov V.K., Rostovskaya T.K. (eds.) (2019). Breakthrough strategy and digital reality in Russia. Socio-political situation and demographic situation in 2019. Moscow, PTH “PERSPECTIVE”, 786 p.

12. Egorychev A.M., Levashov V.K., Rostovskaya T.K. (2018). Socio-political global and Russian evolution: dialectics and development vectors, *Management issues*, no. 3 (52), pp. 7–14.

AUTHORS' INFORMATION:

Andrey Yu. Pinchuk – Advanced Doctor in Political Sciences; Moscow State Technological University “STANKIN” (1, Vadkovsky Lane, Moscow, 127994, Russia); pakt77@mail.ru.

СОЦИОКОНСТРУКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТРЕНДАМИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Н.М. Лавренюк^{1a,b}

^aБашкирский государственный университет

^bИнститут стратегических исследований Республики Башкортостан

АННОТАЦИЯ:

Актуальность обусловлена процессами дистанцирования и усугубления социального неравенства в российском пространстве, а также противоречием между формализацией стратегического развития муниципальных образований и степенью вовлечения в него местных сообществ. В статье дается оценка видению жителей, которые участвовали в форсайтах, трендов развития муниципальных образований.

Конкретная **научная задача** направлена на поиск технологии социоконструктивного управления, которая способна разрешить указанное противоречие на основе определенных трендов, для нормализации и оптимизации развития муниципальных образований.

Методологическая база представлена систематизацией материалов такта «Тренды» в серии форсайтов в модификации технологии Foresight Rapid 4.0 с применением концептуальной матрицы социоконструктивного управления и подкреплением выводов обобщенным анализом данных социологических исследований.

Новизна результатов: 1) выделены виды социального управления, а именно социоконструктивное и социодеструктивное, со своими предметными полями; 2) типологизированы тренды по модулям, которые позволили обобщить видение развития изнутри 22 муниципальных районов в 2018 году; 3) предложена технология работы с трендами в рамках разработки проектов стратегий развития муниципальных образований.

Выводы: 1) участники форсайтов определили, что ключевой вызов развитию – потеря высококвалифицированных кадров из-за миграции в высокоурбанизированные центры; 2) ключевое преимущество в конкуренции за качественные человеческие ресурсы заключается в сохранении этнокультурной идентичности, в развитии землячества и социального активизма; 3) ключевое условие успеха кроется в разрешении противоречий в сфере труда и занятости между созданием рабочих мест низкой квалификации и запросом на рабочие места с высокой квалификацией, между коллективными формами труда и самозанятостью, между возможностями фриланса и неразвитыми компетенциями. Эти обстоятельства нашли отражение в стратегиях социально-экономического развития муниципальных районов до 2030 года. Однако владельцы процесса – местные органы власти – работают на вклад в достижение целевых показателей, которые определены в стратегии региона. Участие местных сообществ в большинстве случаев остается в рамках проведенных форсайтов.

Перспективы изучения очерчены кругом вызовов для системы стратегического управления в целом: выявление, идентификация и мониторинг трендов деструктивного характера; поиск технологий перевода из латентного в явный тренд; поиск инструментов перевода из деструктивного в конструктивное состояние по принципу минимакса.

БЛАГОДАРНОСТИ: Статья выполнена по теме НИР в рамках выполнения Госзадания «Территориальные особенности социально-демографических процессов в Республике Башкортостан».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: социоконструктивное управление, тренды, стратегическое развитие, форсайт, муниципальное образование, местные сообщества.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Лавренюк Н.М. (2020). Социоконструктивное управление трендами стратегического развития муниципальных районов // Вопросы управления. № 6. С. 15–27.

¹ORCID: 0000-0002-4843-4161

Постановка проблемы и ее связь с важными научными и практическими заданиями

Анализ последних исследований и публикаций по теме статьи показал высокий интерес специалистов к стратегическому развитию муниципальных образований разного статуса. Актуальные вопросы развития муниципальных образований при поддержке РФФИ исследуют Е. М. Бухвальд и Н. В. Ворошилов [1], К. С. Афанасьев [2]. Ю. Н. Лапыгин и А. А. Балахина разрабатывают инструменты построения совокупности целей стратегического развития муниципальных образований [3]. Т. С. Романишина анализирует условия формирования муниципальных программ территориальных изменений. В числе актуальных тенденций развития территориальных систем – «усилении роли системы качественного управления в создании равнодинамических территорий с признаками устойчивого развития с учетом зависимости от классической теории цикличности развития социально-экономических процессов территории» [4, 5].

Исследование трендов и вопросов конструирования реальности в социальном управлении связаны с переходом к конструированию социального мира с помощью технологий управления в контексте анализа знания, характерного для повседневной жизни со свойственной ему типизацией [6]. Социологический подход к управлению трендами заключен в упреждающем воздействии через целеполагание и целедостижение извне и изнутри социальной системы.

Традиционные формы отношений между органами власти и управления и населением включают теперь новые формы обратной связи как в рамках внутригрупповых взаимодействий и позиционирования, так и в режиме разработки стратегий. Это требует модификации социального контроля [7]. «Только при условии организации социальной обратной связи, где главным фигурантом становятся население и заинтересованные группы, результаты управления будут социально приемлемыми, а управление – действительно „умным“» [8, с. 80]. Каналы, инструменты и способы их применения для получения адекватной обратной связи различны. В нашем случае это стратегические форсайт-сессии.

Эффективность и институционализацию стратегического планирования и управления развитием исследуют С. Н. Большаков [9], С. А. Маковкина [10]. Я. Ю. Старцев изучает роль социальных технологий в развитии с точки зрения органов государственной власти [11]. К. Р. Селезнев занимается выявлением наиболее актуальных трендов в области управления проектами и возможность их применения на практике [12]. Процессы и тренды явного и латентного деструктивного содержания в мире, России и в регионах исследуют В. В. Лунеев [13], С. В. Егорышев [14, 15] и др. Мейнстрим деструкции в том, что «основные тренды изменений социальных неравенств в современном обществе, включая российское, состоят в механизмах включения различных социальных групп в решение значимых для них проблем экономики, власти, собственности и культуры» [16, с. 15]. В условиях неравенства, уровень которого, по выводам Н. И. Лапина, В. А. Ильина, М. В. Морева, экстремальный, основная опасность для консолидации российского общества кроется в росте влияния узкого слоя самых богатых граждан на социально-экономическую политику страны и ее регионов и отчуждения остальных граждан от влияния на эту политику [17].

«Системным признаком муниципальной реальности как особого слоя реальности является присутствие политического содержания в ожиданиях и действиях местных деятелей, их оппонентов и той среды их взаимодействий, которая выступает как единственный, признаваемый таковым и со стороны государства, и со стороны бизнеса, и со стороны граждански организуемого сообщества, источник власти и властвования на поддающемся организации локальном уровне.» [18, с. 42] В трендах реализованных форсайтов прослеживается запрос на развитие инструментов муниципальной экономической, социальной, промышленной и культурной политики.

В качестве нерешенных ранее частей общей проблемы обозначим анализ содержания трендов и выявление технологических решений инклюзии местных сообществ в стратегическое развитие муниципальных районов. Из чего следует цель – выделить новые виды социального управления по критерию созидания и

(или) разрушения: социоконструктивное и социодеструктивное в пассивном и активном состояниях, – а также определить возможности и ограничения форсайта в стратегическом конструировании развития муниципальных образований на основе анализа трендов и ценностных ориентиров местных сообществ.

Смена парадигм социального управления с классической «субъект – объект» на неоклассическую «субъект – субъект» и постнеоклассическую «субъект – полисубъектная среда» [19] преобразует традиционные виды управления в обществе и порождает новые. Актуален запрос на ориентацию управленческой деятельности не просто на упреждение, а на совместную выработку стратегических перспектив коллективными субъектами, ориентируясь на «выявления скрытых закономерностей» и построения «социального барометра» [20]. Местные сообщества как социальные общности представляют совокупности людей с разными социальными статусами, интересами, опытом, определяющими социальные позиции. «Одновременно местное сообщество выступает и действует как целостное образование, как коллективный социальный субъект и создает социальный институт – институт местного самоуправления» [21, с. 172]. Цель создания в парадигме социального конструктивизма – выявление путей, с помощью которых индивидуумы и группы принимают участие в конструировании воспринимаемой ими реальности². В фокусе пути создания людьми социальных феноменов, которые институционализируются и формализуются через установление «интеллектуальных автоматизмов» [22]. В статье такими феноменами выступают тренды, которые определены как нарастающие запросы жителей муниципальных районов на решение конкретных задач.

П. А. Сорокин обосновал положение о социальном пространстве как о геометрическом пространстве, а П. Бурдьё применил топологический подход к его анализу. Суть социального пространства раскрывается через объективно существующие социальные связи разных групп субъектов. Специфическими системами связей в объективном социальном про-

Таблица 1 – Типы процессов социального взаимодействия

Table 1 – Types of social interaction processes

Вектор	Сила	
	активная	пассивная
Конструктивный	Активно-конструктивный	Пассивно-конструктивный
Деструктивный	Активно-деструктивный	Пассивно-деструктивный

странстве выступают различные социальные «поля» между разными позициями членов общества. Структурированные пространства таких позиций – «поле экономики», «поле религии», «поле политики» [6]. По такому принципу на форсайт-сессиях были выделены модули: «Человеческий капитал», «Экономический капитал», «Пространственное развитие», «Муниципальное управление и финансы».

Активность и пассивность, деструктивность и конструктивность – структурно-универсальные императивы построения отношений с окружением, которые в содержательном плане зависят от конкретных условий жизнедеятельности социальной единицы. Данное утверждение вытекает из «положения о видовом единстве людей» У. Джеймса об одновременном определенном сходстве каждого человека со всеми людьми и уникальности каждого. Векторы континуума (конструктивный и деструктивный) и сила (активная и пассивная) образуют в совокупности объект социального управления (табл. 1) с четырьмя предметными пространствами [23].

Соответственно выделим два вида социального управления – социоконструктивное и социодеструктивное в активном и пассивном состоянии. Активно-деструктивному деятельному пространству соответствует разрушение сложившихся и препятствие созданию новых ценных порядков. Пассивно-деструктивное пространство характеризуется бездействием и зависимостью от внешних обстоятельств, что обусловлено вариантами внутри установленных в социальной единице норм и ориентацией на патерналистскую позицию. Пассивно-конструктивному пространству соответствует позиция «молчаливого согласия» и избирательная продуктивность. Активно-конструктивное пространство характеризует-

²См.: <https://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=929> (дата обращения: 04.10.2020)