

Институт экономики переходного периода

Научные труды № 96

С. Дробышевский, С. Пашенко

**Анализ конкуренции в российском
банковском секторе**

**Москва
ИЭПП
2006**

УДК 005.52:[336.71:339.137.2](470+571)
ББК 65.262.1-132(2Рос) + 65.053.526.2(2Рос)
Д75

С. Дробышевский, С. Пашенко.

Д75 Анализ конкуренции в российском банковском секторе. / С. Дробышевский, С. Пашенко. – Москва: ИЭПП, 2006. – 130 с. : ил. – (Научные труды / Ин-т экономики переход. периода. № 96). – ISBN 5-93255-196-8.
Агентство СІР РГБ

В работе исследуется конкуренция в российском банковском секторе с использованием методологии теории отраслевых рынков. На основе изучения существующих методов анализа конкуренции предлагается модель для эмпирического исследования, учитывающая такие особенности функционирования российского банковского сектора, как сегментированность рынка потребителей банковских услуг и особая роль Сбербанка на некоторых рынках. Эмпирический анализ конкуренции проводится на основе предложенной модели с использованием данных балансовой отчетности российских банков.

S. Drobyshevsky, S. Paschenko. An Analysis of Competition in the Russian Banking Sector.

The paper evaluates competition in Russian banking sector with the use of methodology of the sectoral markets theory. Basing on the existing methods of analysis of competition, the authors suggest a model for an empirical research, which takes into account of such operational particularities of the national banking sector as segmentation of the market for consumers of banking services and a special role of Sberbank on some markets. The empirical analysis is conducted on the basis of the suggested model with the use of the Russian banks' balance-sheet reporting data.

JEL Classification: G21, L16.

Настоящее издание подготовлено по материалам исследовательского проекта Института экономики переходного периода, выполненного в рамках гранта, предоставленного Агентством международного развития США.

УДК 005.52:[336.71:339.137.2](470+571)
ББК 65.262.1-132(2Рос) + 65.053.526.2(2Рос)

ISBN 5-93255-196-8

© Институт экономики переходного периода, 2006

Содержание

Введение	5
1. Статистический анализ конкуренции на рынке банковских услуг	7
1.1. Рынок депозитов физических лиц	7
1.2. Рынок депозитов и расчетных счетов предприятий.....	8
1.3. Рынок кредитов	12
1.4. Структура активов и пассивов	13
2. Теоретические подходы к исследованию монополизации в банковской отрасли.....	16
2.1. Модель Бреснахана	18
2.2. Модель Панзара-Росса	25
2.3. Модель Барроса и Модесто	28
3. Анализ конкуренции на сегментированном рынке банковских услуг	35
3.1. Рынок кредитов предприятиям	36
3.1.1. Моделирование спроса «хороших» заемщиков	37
3.1.2. Поведение коммерческого банка	40
3.1.3. Оптимизационная задача Сбербанка.....	43
3.1.4. Поведение коммерческих банков с учетом поведения Сбербанка	44
3.1.5. Эконометрическая версия модели	45
3.2. Рынок депозитов.....	51
3.2.1. Моделирование спроса	51
3.2.2. Поведение коммерческого банка	53
3.2.3. Эконометрическая версия модели	54

4. Оценивание уровня конкуренции в российском банковском секторе	57
4.1. Применение модифицированной модели Барроса-Модесто.....	57
4.1.1. Данные.....	57
4.1.2. Переменные	59
4.1.3. Связь между эффективными ставками и фактическими ставками.....	60
4.1.4. Анализ взаимодействия между банками на основе эффективных ставок	63
4.1.5. Расчет показателей интенсивности конкуренции.....	67
4.1.6. Анализ эффективных ставок	69
4.1.7. Методология	71
4.1.8. Описание результатов.....	74
4.1.9. Предварительные выводы	95
4.2. Применение модели Бреснахана.....	99
4.2.1. Сравнение модели Бреснахана и модели Барроса-Модесто	99
4.2.2. Методология	103
4.2.3. Данные.....	107
4.2.4. Результаты оценивания.....	108
Заключение	115
Литература	118

Введение

С начала либерализации государственной монобанковской системы в 1989 г. число банков в России многократно увеличилось, в настоящий момент их насчитывается около 1300. Однако, как отмечает Алхадеф (*Alhadeff, 1961*), большое количество банков не создает высокой конкуренции в отрасли. Российский банковский рынок, несмотря на большое количество участников, считается сильно монополизированным (см., например, *Kettne, 2001*). Во многом это объясняется доминирующей ролью государственных банков, занимающих лидирующие позиции на некоторых рынках. Однако российский банковский рынок является крайне сегментированным. Это обусловлено такими особенностями функционирования отрасли, как значительный разрыв между банками по уровню капитализации, между секторами экономики по уровню рентабельности и между локальными рынками по насыщенности банковскими услугами. В результате конкурентное взаимодействие между банками может носить более сложный характер, не всегда поддающийся описанию с помощью первичного статистического анализа. В этих условиях обобщенные показатели концентрации могут давать далеко не полное представление об интенсивности конкуренции в отрасли. Поэтому вопрос о том, насколько сильна конкуренция между российскими банками, требует дополнительного исследования.

В последнее время для исследования степени монополизации банковского сектора все чаще используется методология, основанная на моделях теории отраслевых рынков. Накопление необходимого объема данных о деятельности отдельных банков за последние годы сделало возможным применение данных методов в России. Для анализа структуры российского банковского сектора нами были отобраны две модели: модель

Бреснахана (*Bresnahan, 1982*) и модель Барроса-Модесто (*Barros, Modesto, 1999*). Последняя модель была подвергнута значительной модификации с целью наиболее полного отражения сегментированного характера российского банковского рынка.

Прежде, чем перейти к описанию структуры работы, необходимо отметить, что в данном исследовании термин «монополизация рынка» равнозначен условию отсутствия конкуренции на рынке, что несколько отличается от определения монополии в теории отраслевых рынков.

В первой части работы приводятся данные первичного статистического анализа показателей концентрации в российском банковском секторе за последние 4 года. Во второй – рассматриваются модели, используемые для анализа конкуренции в банковской отрасли. В третьей части описывается модификация модели Барроса-Модесто, позволяющая учесть неоднородность российского банковского рынка. Модификация касается, во-первых, возможности существования нескольких групп банков, конкуренция между которыми и внутри которых может проходить по разным канонам. Во-вторых, для рынка кредитов вводится предпосылка о существовании двух разных категорий заемщиков, конкурентная борьба за которых между банками может существенно различаться. Четвертая часть работы посвящена эконометрическому оцениванию модифицированной модели Барроса-Модесто и модели Бреснахана на данных по российскому банковскому сектору.

1. Статистический анализ конкуренции на рынке банковских услуг

Российский банковский сектор нередко рассматривают как крайне монополизированный (см., например, *Kempe, 2001, CSI, 2002*). Такой вывод во многом основывается на явно доминирующей роли государственных банков, и прежде всего, Сбербанк, который, обладая рядом конкурентных преимуществ, действительно занимает лидирующее положение на многих сегментах рынка банковских услуг. С целью создания более полного представления о структуре российского банковского сектора нами был проведен детальный статистический анализ, результаты которого представлены в *табл. 1.1–1.4*. Один из основных выводов состоит в том, что Сбербанк лидирует не на всех сегментах банковского рынка. Там же, где он лидирует, в некоторых случаях можно говорить об ослаблении его позиции и увеличении конкуренции со стороны частных банков за последние годы.

1.1. Рынок депозитов физических лиц

Если рассматривать рынок депозитов физических лиц в целом, доля Сбербанка по итогам IV квартала 2004 г. составляет 60,29%. Однако необходимо отметить следующее. Во-первых, эта доля устойчиво сокращается, начиная с 1999 г. Это может свидетельствовать о том, что конкуренция на рынке интенсифицируется. Об этом могут свидетельствовать и показатели концентрации Герфиндаля-Хиршмана, которые устойчиво снижаются в течение последних четырех лет как для рублевого, так и для валютного рынка депозитов. Во-вторых, анализ различных сегментов рынка депозитов позволяет заключить, что лидерство Сбербанка не столь очевидно. Так, по итогам III

квартала 2004 г.¹ доля Сбербанка на рынке валютных депозитов составляет 46,28%, причем она сократилась за последние 4 года на 8%. По данным на конец 2004 г. доля Сбербанка на рынке срочных депозитов сроком до 90 дней составляет 17,79%, а на рынке срочных депозитов от 90 дней до 1 года – 21,99%. Причем, если на первом из названных рынков за последние 4 года доля Сбербанка сократилась на 10%, то на втором – больше чем на 30%. Сбербанк лидирует на рынке долгосрочных депозитов сроком более чем на 1 год. В настоящее время доля Сбербанка на этом рынке составляет 56,79%, в то время как еще 4 года назад она составляла 32,6%.

Таким образом, очевидно, что Сбербанк, в силу своего особого положения, лидирует на рынке долгосрочных депозитов. Государственные гарантии по вкладам на данном рынке являются существенным конкурентным преимуществом. В то же время на рынках краткосрочных вкладов наличие государственных гарантий не имеет столь решающего значения для клиентов. На выбор вкладчиков начинают оказывать существенное влияние дополнительные факторы (качество обслуживания, наличие «пакета услуг», индивидуальный подход и т.д.), и здесь частные банки готовы предложить условия, в ряде случаев более выгодные, чем условия Сбербанка, чем и объясняется интенсификация конкуренции в отрасли за последние годы.

1.2. Рынок депозитов и расчетных счетов предприятий

Несмотря на то, что на рынке депозитов предприятий доля Сбербанка увеличивается, его позиции на данном рынке далеко не так сильны, как на рынке депозитов физических лиц. Так, по итогам IV квартала 2004 г. доля Сбербанка на рынке

¹ Соответствующие данные по Сбербанку за IV квартал 2004 г. отсутствуют.

депозитов предприятий составляла 15,3%, в то время как 4 года назад эта доля была равна 5,2%.

Таблица 1.1

Рынок депозитов физических лиц

Период	Все депозиты							Рублевые депозиты			Валютные депозиты		
	НИИ*	НИИ (без Сбербанка)	Доля крупнейших 3 банков на рынке	Доля 10 крупнейших банков на рынке	Доля Сбербанка	Доля крупнейших 3 банков на рынке без Сбербанка	Доля 10 крупнейших банков на рынке без Сбербанка	НИИ	НИИ (без Сбербанка)	Доля Сбербанка	НИИ	НИИ (без Сбербанка)	Доля Сбербанка
I кв. 2000 г.	0,63**	0,02	82,39	87,10	79,34	19,79	39,58	0,86	0,02	92,50	0,31	0,04	55,21
II кв. 2000 г.	0,63	0,02	82,05	86,68	79,22	18,85	37,84	0,84	0,02	91,69	0,32	0,03	55,85
III кв. 2000 г.	0,63	0,02	82,00	86,74	82,00	18,12	37,73	0,82	0,02	90,41	0,32	0,03	55,70
IV кв. 2000 г.	0,64	0,02	82,37	87,35	79,77	18,37	39,57	0,82	0,02	90,38	0,34	0,03	57,84
I кв. 2001 г.	0,57	0,02	78,24	83,27	75,77	14,87	32,89	0,75	0,01	86,87	0,30	0,02	54,31
II кв. 2001 г.	0,56	0,02	77,73	82,90	74,79	15,65	33,94	0,74	0,01	85,95	0,29	0,02	53,76
III кв. 2001 г.	0,55	0,02	76,90	82,28	73,85	15,35	34,31	0,72	0,01	84,87	0,28	0,02	52,86
IV кв. 2001 г.	0,52	0,02	75,58	81,63	72,14	16,52	36,08	0,70	0,02	83,80	0,27	0,03	51,29
I кв. 2002 г.	0,51	0,02	75,15	81,39	71,60	17,04	36,51	0,71	0,02	84,04	0,27	0,03	50,88
II кв. 2002 г.	0,50	0,02	74,05	80,63	70,27	17,44	36,88	0,68	0,02	82,46	0,26	0,03	50,46
III кв. 2002 г.	0,49	0,02	73,45	80,16	69,52	17,35	36,84	0,67	0,01	81,90	0,25	0,03	49,76
IV кв. 2002 г.	0,46	0,02	72,12	79,33	67,31	19,42	38,71	0,63	0,02	79,24	0,24	0,03	48,28
I кв. 2003 г.	0,45	0,02	71,52	78,90	66,81	19,25	38,33	0,61	0,02	78,17	0,24	0,03	47,73
II кв. 2003 г.	0,43	0,02	70,26	77,66	65,45	18,78	37,16	0,57	0,02	75,55	0,22	0,03	46,16
III кв. 2003 г.	0,42	0,02	69,30	76,93	64,45	18,62	36,85	0,55	0,02	74,15	0,22	0,03	46,24
IV кв. 2003 г.	0,40	0,02	68,04	75,67	63,25	17,84	35,62	0,51	0,02	71,43	0,21	0,03	44,74
I кв. 2004 г.	0,39	0,02	66,46	74,20	61,90	16,75	33,97	0,47	0,02	68,37	0,20	0,02	44,41
II кв. 2004 г.	0,38	0,02	66,17	74,00	61,49	16,95	34,12	0,46	0,02	67,88	0,21	0,02	44,54
III кв. 2004 г.	0,39	0,02	67,43	75,06	62,50	17,22	35,20	0,48	0,02	68,92	0,22	0,03	46,28
IV кв. 2004 г.	0,37	0,02	65,27	73,32	60,29	16,46	34,72	н.д.	0,02	н.д.	н.д.	0,03	н.д.

* Индекс Герфиндаля-Хиршмана.

** Курсивом отмечены показатели, посчитанные для 250 крупнейших банков.

Доля Сбербанка на рынке расчетных счетов предприятий составляет 24,5%, в то время как 4 года назад эта величина составляла 18,6%.

Таблица 1.2

Рынок кредитов

Период	Кредиты предприятиям					Кредиты физическим лицам				
	ННП	ННП (без Сбербанка)	Доля крупнейших 3-х банков на рынке	Доля 10 крупнейших банков на рынке	Доля Сбербанка	ННП	ННП (без Сбербанка)	Доля крупнейших 3-х банков на рынке	Доля 10 крупнейших банков на рынке	Доля Сбербанка
I кв. 2000 г.	<i>0,09*</i>	<i>0,03</i>	<i>41,18</i>	<i>57,50</i>	<i>27,90</i>	<i>0,07</i>	<i>0,03</i>	<i>36,57</i>	<i>56,09</i>	<i>24,17</i>
II кв. 2000 г.	<i>0,09</i>	<i>0,03</i>	<i>40,13</i>	<i>55,62</i>	<i>28,35</i>	<i>0,10</i>	<i>0,03</i>	<i>41,11</i>	<i>59,50</i>	<i>29,43</i>
III кв. 2000 г.	<i>0,10</i>	<i>0,03</i>	<i>41,77</i>	<i>56,61</i>	<i>30,23</i>	<i>0,14</i>	<i>0,03</i>	<i>45,39</i>	<i>62,50</i>	<i>36,48</i>
IV кв. 2000 г.	0,11	0,03	42,51	58,94	31,85	0,27	0,02	59,17	68,93	51,68
I кв. 2001 г.	0,09	0,02	38,20	51,78	28,19	0,14	0,04	51,92	64,29	35,49
II кв. 2001 г.	0,08	0,02	36,65	50,64	27,33	0,15	0,05	52,82	65,64	36,33
III кв. 2001 г.	0,09	0,02	37,46	51,74	27,83	0,16	0,04	53,19	67,06	37,77
IV кв. 2001 г.	0,09	0,02	38,38	54,19	28,64	0,18	0,04	54,49	67,18	40,32
I кв. 2002 г.	0,09	0,02	38,40	53,36	28,56	0,18	0,03	16,84	26,35	40,77
II кв. 2002 г.	0,09	0,02	37,48	53,14	27,93	0,17	0,06	56,98	68,40	38,55
III кв. 2002 г.	0,09	0,02	37,15	53,02	27,76	0,18	0,06	56,98	67,26	40,58
IV кв. 2002 г.	0,09	0,02	38,28	55,13	27,99	0,23	0,02	56,41	64,67	47,49
I кв. 2003 г.	0,09	0,02	37,73	53,98	28,10	0,22	0,02	54,89	63,84	46,55
II кв. 2003 г.	0,08	0,02	36,30	52,77	26,67	0,21	0,07	60,18	67,73	43,00
III кв. 2003 г.	0,09	0,02	36,74	53,59	27,57	0,23	0,04	59,52	66,52	46,51
IV кв. 2003 г.	0,09	0,02	37,22	53,89	28,53	0,26	0,02	57,72	64,96	50,01
I кв. 2004 г.	0,09	0,02	36,51	55,13	27,87	0,26	0,02	57,94	65,40	50,08
II кв. 2004 г.	0,09	0,02	37,29	52,92	28,18	0,26	0,02	57,78	65,82	50,65
III кв. 2004 г.	0,11	0,02	41,18	55,57	30,96	0,27	0,02	59,24	67,50	51,91
IV кв. 2004 г.	0,12	0,03	44,60	57,92	32,35	0,25	0,03	59,80	68,07	49,69

* Курсивом отмечены показатели, посчитанные для 250 крупнейших банков.

Таблица 1.3

Рынок срочных депозитов

Период	ННІ			Доля 10 крупнейших банков			Доля 100 крупнейших банков			Доля Сбербанка		
	До 90 дней	От 90 дней до года	Больше года	До 90 дней	От 90 дней до года	Больше года	До 90 дней	От 90 дней до года	Больше года	До 90 дней	От 90 дней до года	Больше года
III кв. 2000 г.*	0,15	0,42	0,07	69,15	79,62	65,42	96,73	97,34	98,02	35,72	64,50	20,33
IV кв. 2000 г.*	0,09	0,37	0,04	64,30	80,19	54,06	98,18	97,58	99,09	2,86	59,95	4,36
I кв. 2001 г.	0,13	0,31	0,12	68,1	77,5	64,4	92,7	93,3	94,6	31,2	55,1	32,6
II кв. 2001 г.	0,14	0,27	0,14	64,95	76,33	65,30	91,84	93,17	94,43	33,65	50,90	35,17
III кв. 2001 г.	0,15	0,26	0,15	66,44	74,53	64,64	90,94	92,29	94,13	34,08	49,51	37,24
IV кв. 2001 г.	0,11	0,28	0,25	63,57	73,09	70,42	89,49	91,89	94,13	29,26	52,24	49,49
I кв. 2002 г.	0,09	0,29	0,28	56,96	72,34	73,90	88,10	91,54	94,57	27,03	52,82	52,02
II кв. 2002 г.	0,09	0,27	0,28	53,92	70,36	75,98	86,18	90,34	94,29	28,19	51,55	52,19
III кв. 2002 г.	0,09	0,26	0,32	53,30	69,13	76,81	86,14	89,53	94,14	27,68	50,37	55,36
IV кв. 2002 г.	0,08	0,23	0,32	52,60	68,42	76,95	86,48	89,27	94,45	26,62	46,92	56,10
I кв. 2003 г.	0,08	0,20	0,36	51,63	65,77	78,56	83,74	88,76	94,58	25,60	43,85	59,92
II кв. 2003 г.	0,08	0,17	0,36	50,88	63,42	78,04	83,03	87,09	94,45	26,87	40,44	59,54
III кв. 2003 г.	0,07	0,14	0,36	50,84	61,56	77,66	83,03	86,60	93,79	25,38	36,51	59,26
IV кв. 2003 г.	0,07	0,13	0,35	50,47	59,14	78,45	83,98	86,15	93,87	23,96	35,23	58,61
I кв. 2004 г.	0,07	0,10	0,35	47,87	54,10	77,81	81,00	84,64	93,98	25,28	29,60	58,73
II кв. 2004 г.	0,09	0,08	0,36	50,92	53,48	77,77	83,09	84,39	93,96	28,14	24,73	59,74
III кв. 2004 г.	0,06	0,07	0,35	50,46	54,23	77,75	84,30	84,46	94,23	21,72	22,94	59,02
IV кв. 2004 г.	0,01	0,06	0,33	46,44	52,54	77,26	83,90	84,60	94,25	17,79	21,99	56,79

* Для 2000 г. показатели посчитаны по 250 крупнейшим банкам.

Таблица 1.4

Рынок расчетных счетов и депозитов предприятий

Период	Доля десяти крупнейших банков		Доля ста крупнейших банков		Доля Сбербанка	
	Депозиты предприятий	Расчетные счета предприятий	Депозиты предприятий	Расчетные счета предприятий	Депозиты предприятий	Расчетные счета предприятий
1	2	3	4	5	6	7
I кв. 2001 г.	71,9	46,6	95,6	77,0	5,2	18,6
II кв. 2001 г.	69,5	45,7	94,9	76,1	5,3	18,5

Продолжение таблицы 1.4

1	2	3	4	5	6	7
III кв. 2001 г.	68,5	41,5	94,1	74,7	4,5	19,2
IV кв. 2001 г.	62,9	44,0	92,6	75,2	6,7	18,0
I кв. 2002 г.	62,8	44,9	92,7	77,4	6,9	17,8
II кв. 2002 г.	58,8	44,7	91,2	76,6	6,8	18,1
III кв. 2002 г.	56,2	41,8	90,4	75,4	8,1	18,3
IV кв. 2002 г.	55,9	43,3	89,9	75,3	11,8	19,7
I кв. 2003 г.	59,4	45,2	89,5	77,7	9,8	17,5
II кв. 2003 г.	56,8	44,5	86,7	76,5	6,9	18,5
III кв. 2003 г.	53,3	45,9	87,2	76,9	4,5	20,7
IV кв. 2003 г.	52,8	41,2	85,2	73,7	6,0	18,5
I кв. 2004 г.	50,7	42,1	85,7	75,6	10,4	18,7
II кв. 2004 г.	52,5	44,6	86,7	77,0	12,9	21,3
III кв. 2004 г.	53,9	45,5	88,1	77,2	14,3	24,4
IV кв. 2004 г.	53,7	45,8	88,9	77,0	15,3	24,5

1.3. Рынок кредитов

В отличие от рынка депозитов на рынке кредитов наблюдается упрочение позиций Сбербанка. Причем если на рынке кредитования предприятий эта тенденция носит неустойчивый характер, на рынке кредитования физических лиц Сбербанк лидирует все более уверенно. Так, в I квартале 2001 г. доля Сбербанка на рынке кредитов предприятиям составляла 28,19%, а на рынке кредитов физическим лицам – 35,49%. По итогам IV квартала 2004 г. доля Сбербанка на первом рынке выросла до 32,35%, а на втором – до 49,69%.

Однако важно отметить, что сильная дифференциация между ориентированными на экспорт и на внутренний рынок предприятиями реального сектора приводит к сильной сегментированности рынка кредитов предприятиям. Поэтому общие показатели концентрации могут давать неверное представление об интенсивности конкуренции на отдельных сегментах

этого рынка, на некоторых из которых роль Сбербанка может быть не столь высока.

В целом первичный статистический анализ позволяет сделать следующие выводы. При рассмотрении отдельных сегментов рынка оказывается, что монополизация сектора не столь высока. Более того, в последние годы наметились тенденции к увеличению конкуренции на отдельных сегментах рынка. Однако неоднородность рынка банковских услуг затрудняет исследование конкуренции с помощью стандартных показателей концентрации. Появляется необходимость в более детальном анализе, учитывающем гетерогенность как разных групп банков, так и различных сегментов рынка банковских услуг. Такой анализ может дать ответ на вопрос о том, какие процессы лежат в основе ослабления лидерских позиций Сбербанка в последние годы на одних сегментах рынка и их усиления – на других.

1.4. Структура активов и пассивов

В данной работе предпринимается попытка анализа взаимодействия российских банков на рынке в рамках моделей поведения финансовых посредников, основывающихся на микроэкономической теории фирмы. Такой подход требует выполнения ряда предпосылок. Прежде всего, рассматриваемые банки должны заниматься именно финансовым посредничеством. Данная предпосылка применительно к российскому банковскому сектору в последние годы не является сильным искажением экономической реальности. Как показал анализ структуры активов и пассивов, в последние годы наблюдается тенденция переориентации банков на традиционную банковскую деятельность, состоящую в значительной степени из трансформации сбережений в ссудный капитал (см. *рис. 1.1–1.2*).