



Радичевская

Ответственный за выпуск
Б.В. Ракитский

УДК 316.334.3

ББК 66.3,4

P19

P19 **Ракитская Г.Я.**

Основные труды. Том пятый. Теория и практика социально-трудовых отношений. Социальная политика. – М.: Школа трудовой демократии имени Г.Я. Ракитской; ПРОБЕЛ-2000, 2018. – 564 с.

ISBN 978-5-98604-623-5

ISBN 978-5-98604-680-8 (Том V)

«Основные труды» классика нового, современного обществознания Галины Яковлевны Ракитской (1939-2013) содержат произведения по широкому кругу идеологических, теоретических и практических проблем.

В пятый том вошли произведения, посвящённые теории и практике социально-трудовых отношений и социальной политике.

Для исследователей-обществоведов, преподавателей, активистов рабочего и профсоюзного движения.

УДК 316.334.3

ББК 66.3,4

P19

Составление, макетирование
и подготовка к изданию пятого тома
Б.В.Ракитский

© Ракитская Г.Я. и наследники, 2018

© Школа трудовой демократии имени Г.Я. Ракитской, 2018

© ПРОБЕЛ-2000, 2018

ISBN 978-5-98604-623-5

ISBN 978-5-98604-680-8 (Том V)

Школа трудовой демократии имени Г.Я. Ракитской
119361 Россия. Москва. Улица Озёрная, 25-287

ПОЯСНЕНИЕ СОСТАВИТЕЛЯ И ИЗДАТЕЛЯ К ПЯТОМУ ТОМУ «ОСНОВНЫХ ТРУДОВ»

В начале пятого тома печатается несколько статей, место которых — в четырёх предыдущих томах. Увы, эти статьи отыскились, когда первые четыре тома уже вышли. Не напечатать их вовсе в настоящем издании я не мог. Приношу извинения читателям и обращаю внимание, что в примечании к каждой из таких статей указано, в каком томе они печатались бы, если бы нашлись раньше.

Но начиная со статьи 2005 г. «Узловые социально-трудовые проблемы» всё уже на своём месте и логично продолжает четвёртый том. Для серьёзного и внимательного читателя это продолжение чревато недоумением. Он найдёт в тексте пятого тома множество знакомых по предыдущим двум томам мест и сюжетов, множество повторов больших текстовых отрывков и т.п. Это не небрежность издателя. Это отражение в более или менее полном собрании сочинений логики и структуры реальной деятельности исследователя.

Само исследование содержит в себе два типа упорной и целенаправленной работы: добывание нового знания и изложение результатов. По ходу добывания нового знания появляются фиксации фрагментов добытого знания в виде постановок проблемы, догадок, концептов, концепций, гипотез и т.п. Это эссе, тезисы, статейки и статьи. Потом наступает пора (и полоса) системного изложения результатов исследования в целом. В форме монографии, например. После этого исследователь берётся за новую тему (проблему). Но он живой человек и он реальный лидер в той области, которой посвящена его свежая монография. Ему не всё равно, дойдут до современников и коллег результаты его уже завершённого исследования или осядут не востребованной книгой в книгохранилище.

Наступает полоса «после исследования». Учёный «продвигает» свои выводы. Он излагает их на научных форумах, публикует тезисы, статьи, ведёт полемику в

журналах и обычно излагает студентам в авторских спецкурсах, пишет учебники, методические разработки и т.п.

То, что напечатано в третьем томе, — это продукты мысли в ходе исследования социально-трудовых отношений. Монография в четвёртом томе — системное изложение результатов исследования. В пятом томе — разнообразные формы продвижения. Я включил в пятый том в основном лишь выступления на научных форумах. В стороне оставил почти все учебники, учебные пособия, спецкурсы, методические разработки.

Б.В.Ракитский (2017)

О КЛАССИФИКАЦИИ ЗАДАЧ УПРАВЛЕНИЯ¹

Разработка рациональной системы экономической (в том числе и статистической) информации должна базироваться на моделях рациональных систем управления различными звеньями народного хозяйства. Этот принцип стал в настоящее время общепризнанным. Он не только признаётся теоретически, но и практически используется многими разработчиками конкретных систем экономической информации.

Путь создания более рациональных систем экономического управления состоит в определённом преобразовании моделей существующих систем управления. Способы этого преобразования и оценки эффективности новых систем ещё очень далеки от формализации и основываются в основном пока лишь на интуиции исследователя. Что же касается качественного содержания моделей системы управления, то накопленный научный материал в этой области позволяет сделать некоторые выводы о том, каким требованиям должны удовлетворять подобные модели, что они должны собой представлять.

Модель системы управления должна быть в первую очередь **функциональной**, то есть отображать состав, взаимосвязь и последовательность задач, решаемых в процессе управления деятельностью экономических систем. Каждую задачу, т.е. каждый элемент этой модели, следует характеризовать стандартным набором признаков. С другой стороны, необходимо определить степень

¹ Эта работа Г.Я.Ракитской и Е.Г.Ясина по своему содержанию относится к проблематике двух первых томов «Основных трудов». Её место — в первом томе. Но я отыскал её, когда первые два тома уже вышли в свет. (Б.В.Ракитский, 2017)

дробности задач, образующих функциональную модель управления.

По нашему мнению, задачи управления должны характеризоваться и классифицироваться по описанным ниже пяти признакам.

Набор признаков классификации задач управления

I.

Характеристика задач управления должна касаться, во-первых, специфики отношений различных экономических систем как субъектов и объектов управления. Речь идёт о наиболее общей характеристике этих задач, связанной с **классификацией функций управления**.

Управление представляет собой сложную функцию, разложимую на множество составляющих, связь между которыми имеет свои закономерности. Функции управления более или менее дифференцированы в зависимости от сложности управляемой системы и уровня развития системы управления.

Независимо от степени сложности системы управления в процессе её функционирования могут быть выделены две фазы:

1) обработка информации о состоянии и реакциях внешней среды и управляемого объекта;

2) процесс принятия решений и доведение их до исполнителей в виде управляющих команд. Решения в процессе управления могут приниматься только на основании определённой обработки информации, фиксирующей состояние и реакции внешней среды и объекта управления.

Все функции управления можно разделить на 2 группы в связи с указанным делением процесса управления на фазы:

1) функции принятия решений;

2) функции обработки данных.

Дальнейшую дифференциацию функций управления целесообразно связать с классификацией событий,

происходящих во внешней среде и управляемом объекте с точки зрения **типа реакций объекта** на управляющие команды и возмущающие воздействия среды, с одной стороны, и **типа реакций среды** в ответ на действия управляемого объекта, с другой. Плодотворной, на наш взгляд, является в этом отношении классификация реакций объекта или среды, которую приводит Л.Куффиньяль².

1) **Пассивная реакция**, т.е. такая, которую заранее можно предусмотреть и которая не сопротивляется управляющим воздействиям. Такова, как правило, реакция почвы, на которой сооружается здание. Пассивные реакции позволяют заранее установить последовательность операций, т.е. программу, выполнение которой наверняка приведёт к поставленной цели.

2) **Детерминированная реакция**, т.е. такая, которая не может быть предусмотрена, но после возникновения протекает по определённом закону, связывающему её со стимулирующими воздействиями. Иначе говоря, мы не можем сказать заранее, когда та или иная детерминированная реакция появится, но если она появилась, мы знаем, как она будет протекать и на этот случай можем установить определённую программу действий; если случится F_i , то действовать нужно согласно процедуре F_j .

3) **Случайная реакция**, т.е. такая, которая не может быть предусмотрена и зависимость которой от управляющего воздействия неизвестна. Такова реакция противника во время военных действий.

Характер решений, принимаемых системой управления, существенно зависит от тех решений, в связи с которыми они принимаются. Это находит отражение в дифференциации функций по принятию решений, которые, как и соответствующие реакции, могут быть разделены на три класса.

Но это касается и функций по обработке данных, т.к. именно эти функции собственно и позволяют заключить, к какому типу относятся те или иные реакции и какого

² *Наука и человечество. М., Знание, 1963 г., стр.484.*

класса решения следует по ним принимать. Пассивные реакции по определению предполагают, что поведение объекта и среды можно предвидеть по крайней мере по большинству существенных переменных. Стало быть, функция, которая разрабатывает программу действий, может предшествовать прогнозированию. Детерминированные реакции нельзя предвидеть, но чтобы определить нормы поведения на случай их появления, нужно на основании накопленных данных определить закон их связи с управляющими воздействиями. При случайной же реакции можно лишь зафиксировать её и производимый ею эффект.

Следует выделить ещё одну функцию в числе функций по обработке данных, содержание которой не связано с типом реакций объекта и среды. Эта функция просто фиксирует состояния объекта и среды на определённый момент времени, тогда как три другие класса функций существенно зависят от характера событий, вызывающих то или иное их (объекта и среды) состояние.

Исходя из приведенных оснований классификации, мы выделяем следующие функции управления (см. таблицу № 1).

1. **УЧЁТ** состоит в первичной обработке вновь поступающих данных, включая классификацию, группировку, сводку и ряд других элементарных логических и вычислительных операций. Функция учёта вырабатывает **учётную** информацию. В таблице № 1 учёт характеризуется как функция обработки данных о состоянии управляемого объекта и внешней среды.

2. **КОНТРОЛЬ** состоит в выявлении и отборе данных, содержащих **контрольную** информацию об отклонениях от нормального режима функционирования управляемой системы. В таблице № 1 контроль характеризуется как функция обработки данных, которая регистрирует случайные реакции-возмущения и их результат — отклонения существенных переменных системы от заданных значений.

Таблица №1

Фазы процесса управления	Состояние объекта управления	Состояние и реакция объекта и среды		
		ХАРАКТЕР РЕАКЦИИ ОБЪЕКТА И СРЕДЫ		
		случай- ные	детермини- рованные	пассив- ные
Обработка данных	Учёт	Контроль	Анализ Нормиро- вание	Прогно- зирова- ние
Принятие решений	—	Регулиро- вание	Органи- зация	Планиро- вание Програм- мирова- ние

3. **АНАЛИЗ**, возможно, не совсем удачное наименование функции, которая состоит в обработке данных, накапливаемых в памяти системы, и поступающих учётных данных с целью установления зависимости между существенными переменными управляемой системы, стимулами и реакциями внешней среды. Устанавливая эти зависимости, функция анализа формирует комплекс различных аналитических моделей, отображающих указанные зависимости, прошлые и текущие состояния управляемой системы. Информацию, полученную в результате анализа, назовём *аналитической*. Именно в процессе анализа зависимостей между реакциями среды и существенными переменными системы устанавливаются ограничения разнообразия воздействий среды и изменений внутреннего состояния управляемой системы, которые позволяют отнести часть реакций к разряду детерминированных.

4. **НОРМИРОВАНИЕ** состоит в определении областей допустимых значений существенных переменных системы, т.е. тех значений, при которых система функциони-

рует в нормальном режиме. На выходе этой функции соответствует **нормативная** информация.

5. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ состоит в обработке данных с целью определения возможных линий поведения управляемых объектов и среды и оценки вероятности каждой из них. На выходе этой функции соответствует **прогнозная** информация. Прогнозирование возможно лишь тогда, когда значительная часть реакций среды и управляемой системы либо по природе пассивны, либо надёжно регулируются воздействиями системы управления.

6. РЕГУЛИРОВАНИЕ состоит в принятии решений с целью ликвидации отклонений от нормального режима функционирования системы, возникающих вследствие случайных воздействий. На выходе этой функции соответствует **регулирующая** информация.

7. ОРГАНИЗАЦИЯ состоит в построении или изменении структуры:

- а) устойчивых объектов;
- б) процессов.

В первом случае имеется в виду установление определённых отношений между элементами системы; во втором — отношения между фазами и частями процессов, функций, т.е. установление и изменение тех или иных процедур, правил, методов, алгоритмов поведения, с помощью которых регламентируется деятельность управляемых объектов в определённых случаях. Организация как функция управления может иметь место лишь в том случае, когда некоторая часть реакций среды и управляемой системы, имеющая достаточно большую частоту возникновения, может быть отнесена к детерминированным реакциям. В противном случае структура, как явление относительно устойчивое, стабильное, не может создаваться целенаправленно. На выходе этой функции будет соответствовать **организационная** информация.

8. ПЛАНИРОВАНИЕ состоит в разработке на основании аналитической и прогнозной информации модели будущего, желаемого состояния системы (плановая модель) и в принятии решений относительно распределения

средств достижения этого состояния. Планирование включает выбор цели и критерия, относительно которого оценивается эффективность управления в целом. На выходе планированию соответствует **плановая** информация.

9. ПРОГРАММИРОВАНИЕ состоит в разработке программы, описывающей последовательность и взаимосвязь действий, которые должны быть выполнены для реализации плана. На выходе этой функции соответствует **программная** информация.

Реализация планов и программ возможна в условиях пассивных реакций объекта и среды.

Перечисленные функции отражают специфику различных отношений экономического управления. Каждая из этих укрупнённых функций раскрывается набором дифференцированных функций — задач и операций.

функциональная модель не может исчерпываться логической взаимосвязью функций управления. Она должна указывать на те экономические системы, которые выступают в качестве полюсов отношений управления.

II.

Имеется при этом в виду, с одной стороны, **место субъекта и объекта управления в структуре народного хозяйства** с точки зрения уровня (цех, предприятие, отрасль, республика и пр.), с точки зрения отраслевой принадлежности (отрасли промышленности, сельское хозяйство, финансовая система и пр.) и т.п.

III.

С другой стороны, характеристика экономических систем должна касаться **их места в системе производственных процессов**, которые выступают непосредственно в качестве объектов экономического управления. Производственные процессы различаются по форме движения факторов и результатов производства. Наиболее общий перечень конкретных производственных процессов может быть получен путём сочетания наименований процессов, протекающих во всех сферах общест-

венного воспроизводства (производство, потребление, распределение, обмен, перемещение, хранение), и наименований элементов производства (рабочей силы, средств труда, предметов труда, готовой продукции), преобразуемых перечисленными процессами.

IV.

В стандартный набор признаков классификации задач управления входит **характеристика переменных, которые регламентируются в процессе управления.**

Регулируемые переменные делятся на следующие 3 группы:

1) Характеристики (значения) различных свойств элементов производства. Например, для готовой продукции — объём, качество, ассортимент.

2) Отношения различных свойств элементов производства. Например, производительность труда, рентабельность.

3) Характер самих процессов. Например, ритмичность производства.

V.

Пятый признак классификации задач — **цикл управление** или период (смена, декада, месяц, год, ряд лет и т.п.); на который при помощи актов управления распространяется регламентация параметров экономических процессов.

Обоснование перечня элементов внутри каждого классификационного признака обеспечит стандартную формулировку конкретных экономических задач, решаемых в процессе управления. Это будет способствовать (несомненно, после ряда поисковых работ) формализации процесса определения как исходных данных для решения тех или иных задач управления, так и процедур их решения.

Попытка формулировки стандартных перечней классов задач была предпринята в отделе экономической информации промышленности НИИ ЦСУ СССР на базе анализа материалов обследования потоков экономических

документов в Латвии. Именно в результате работы с материалами этого обследования сформировалась изложенная идея классификации задач управления.

Но, с другой стороны, опыт этой работы показал, что модель, отражающую взаимосвязь и последовательность решения дробных задач, охватывающих все разделы хозяйственной деятельности в системах отраслевого или регионального масштаба не только нецелесообразно, но и практически невозможно построить в сколько-нибудь удовлетворительные сроки. Модель, на основании которой следует разрабатывать более рациональную, должна отображать относительно обособленный комплекс укрупнённых задач управления, который после соответствующего преобразования мог бы явиться зародышем будущей системы управления. Работа по стандартизации задач должна дать наиболее ощутимые результаты именно в области формализации процесса синтеза систем экономической информации на основании рациональных моделей управления.

Печатается по публикации в сборнике «Материалы к I научной конференции молодых специалистов ЦСУ СССР» — М.: Февраль 1967. Стр. 223-230.

ПОТРЕБИТЕЛЬ ДИКТУЕТ УСЛОВИЯ³

АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ системы управления (АСУ) привлекают к себе всё более пристальное внимание снабженцев. Интерес к ним не случаен. Математические методы и современная вычислительная техника дают возможность определять размеры партий, интервалы поставок, величину запасов материалов, при которых сумма издержек по доставке и содержанию запасов, а также потери от дефицита будут сведены к минимуму.

В некоторых главных управлениях по снабжению и сбыту при Госснабе СССР, а также в республиканских и территориальных управлениях материально-технического снабжения начали создавать такие системы. С их помощью, например, в УМТС Приокского района рассчитали, что дефицит в прокате чёрных металлов может быть покрыт на 40-60 процентов только за счёт перераспределения этой продукции внутри района, что обеспечивает 300 тысяч рублей годовой экономии.

По ориентировочным подсчётам, потери от дефицита материалов и комплектующих изделий составляют сейчас два-три миллиарда рублей в год. Содержание запасов в промышленности обходится в десять-одиннадцать миллиардов рублей. Причём предприятия расходуют средств на содержание одинакового количества материалов в полтора-два раза больше, чем специализированные базы снабжения.

Практика, однако, показывает, что реализация проектов АСУ сталкивается с рядом трудностей не только

³ Эта работа Е.Г.Ясина, Т.Черниной и Г.Я.Ракитской по своему содержанию относится к проблематике двух первых томов «Основных трудов». Её место — в первом томе. Но я отыскал её, когда первые два тома уже вышли в свет. (Б.В.Ракитский, 2017)

технического характера. Оказалось, например, что существующая система учёта на предприятиях и в органах снабжения не всегда позволяет получить данные, необходимые для решения практических задач в АСУ.

Но мы хотели бы особо обратить внимание на трудности экономического порядка.

На металлобазе Киевского территориального управления активно взялись за внедрение автоматизированной системы и рациональных форм организации снабжения. Примерно два года назад на базе начали налаживать поставки потребителям по согласованному графику. Однако дальше эксперимента дело не пошло. Не движется оно после первых успехов и на базе «Мосгорчерметснаббита». А в большинстве органов снабжения эта прогрессивная форма обслуживания не применяется вовсе. В чем же дело?

Чтобы поставлять материалы в соответствии с действительной потребностью предприятий в желательные для них сроки, а также исполнять срочные, внеплановые заказы и т.п., базы снабжения должны сосредоточить у себя достаточные запасы. На Киевской металлобазе такого достатка практически не бывает. Но если бы фонды и соответствовали реальной потребности, уровень обслуживания потребителей повысился бы ненамного. Ведь в таких условиях создание необходимых запасов становится зависимым в первую очередь от поставщиков, а они нередко нарушают свои обязательства.

Той же Киевской базе металлургический завод имени Дзержинского недогрузил в третьем квартале текущего года 1.400 тонн конструкционной сортовой стали, Криворожский завод — 600 тонн среднего сорта, Ждановский завод имени Ильича недопоставил 8.000 тонн толстого листа.

Подобные срывы поставок связаны порой с законным стремлением заводов уменьшить число переналадок, ускорить реализацию продукции и т.д. Здесь мы видим, как сталкиваются интересы производителей, с одной стороны, базы снабжения и потребителей — с другой.

Иначе говоря, создание экономических условий для внедрения АСУ и для повышения качества снабжения в целом требует принятия комплекса мер, которые обеспечили бы согласование интересов в звене: поставщик — база снабжения — потребитель.

При обосновании этих мер следует учитывать, что, принимая удобные для потребителей условия поставки, изготовитель, по существу, оказывает им определённые производственные услуги. Говорить об эффекте этих услуг нет необходимости. Было бы только справедливо, если бы часть этого эффекта использовалась для того, чтобы экономически заинтересовать поставщика в исполнении оптимальных решений, в повышении качества снабжения.

Формой распределения экономии, возникающей у базы или у потребителя вследствие улучшения условий поставки предприятием-поставщиком, может быть надбавка в цене продукции за качество снабжения. Чтобы использовать эту форму стимулирования, предприятия должны быть наделены необходимыми правами в части расходования своих средств.

По нашему мнению, надбавка к цене за качество снабжения не должна регламентироваться централизованно. Достаточно установить максимальный уровень такой надбавки, а её величину в каждом конкретном случае заинтересованные стороны могут обусловить при заключении хозяйственного договора, что, между прочим, способствовало бы повышению его экономического значения.

Требуют пересмотра экономические взаимоотношения между снабженческой организацией (скажем, базой) и её потребителями.

В настоящее время органы снабжения, как и поставщики, не заинтересованы в повышении качества обслуживания, а стало быть, и в исполнении решений, получаемых в АСУ. Например, увеличение запасов на Киевской металлобазе до необходимого уровня повлекло бы за собой рост издержек по содержанию этих запасов, что невыгодно для базы. Кроме того, в ряде случаев принятие

выгодных для потребителя условий поставки должно привести к возрастанию расходов по оформлению, контролю отгрузки, доставке и т.д.

Источником доходов снабженческих органов, как известно, является наценка к стоимости реализуемой продукции. Наценки дифференцированы только по группам материалов и экономическим районам, например, по чёрным металлам и метизам от 2,2 до 3,5 процента, по цветным металлам — 1,6 процента, по строительным материалам — 4 процента и т. д.

Но эти наценки ни в коей мере не учитывают различия в объёме услуг, предоставляемых базами своим потребителям, то есть различия в качестве снабжения. Естественно, что в этих условиях базы склонны поддерживать такой уровень обслуживания, который связан для них с наименьшими издержками. Однако это отнюдь не означает стремления к снижению издержек производства и обращения в масштабе народного хозяйства.

В новых условиях планирования и экономического стимулирования оценка работы снабженческо-сбытовых организаций основывается на показателе реализации. Их доходы образуются за счёт наценки к стоимости реализуемой продукции. В такой ситуации органам снабжения, как правило, легче добиться улучшения показателей посредством маневрирования номенклатурой складского снабжения, чем путём повышения уровня обслуживания.

По нашему мнению, образование доходов в этой отрасли должно идти не за счёт наценки, а за счёт оплаты услуг по хранению, сортировке, комплектации, доставке и т. д.

Естественно, что цены на услуги должны быть дифференцированы по группам материалов. Но этого ещё недостаточно, чтобы заинтересовать базы в повышении качества снабжения, то есть в выполнении ими условий потребителя. Критерием качества снабжения и, следовательно, основой для дифференциации цен на услуги может служить уровень обслуживания, то есть степень удовлетворения требований и условий потребителя.

С известной условностью можно было бы выделить следующие три уровня обслуживания.

Первый — высший уровень обслуживания — поставка по требованию (и на условиях) потребителя, то есть по мере поступления запросов потребителя, производится на условиях, отвечающих его требованиям в отношении размера партии, интервала и сроков поставки и т.д. База может оговорить только время исполнения заказа после поступления запроса. Этот уровень обслуживания даёт возможность потребителю полностью реализовать получаемые с помощью АСУ оптимальные решения относительно сроков поставки и величины запасов.

Второй уровень обслуживания — поставка на условиях, взаимно согласованных между базой и потребителем. Имеется в виду, что заранее согласовываются некоторые или все условия поставки — общий объём за период, размер партии, сроки и т.д. При этом база получает определённые выгоды, вытекающие из заблаговременного знания условий поставки, а возможности потребителя по оптимальному управлению запасами в известной мере ограничиваются, в связи с чем возрастают его издержки и вероятность потерь.

Третий — низший уровень обслуживания — поставка на условиях базы. Предполагается, что база, зная объём поставок на период в целом (фонд или объём поставок по договору), произвольно определяет размеры партий, сроки отгрузки и т. д. Это позволяет базе сводить к минимуму свои издержки, а потребитель полностью лишается возможности снижать затраты и потери за счёт управления запасами.

Согласно этой или подобной классификации можно дифференцировать цены на услуги базы снабжения, установив для каждого уровня определённый коэффициент. Зная свои издержки, база и потребитель могут при заключении хозяйственного договора определить и выгодный для обеих сторон уровень обслуживания, оговорив также санкции за нарушение договора.

Конечно, реализация этих предложений в полном объёме требует проведения серьёзных мероприятий, трудоёмких исследовательских работ и экспериментальной проверки. Однако сегодня можно было бы уже приступить к дифференциации применяемых наценок по уровням обслуживания. Особенно это удобно тогда, когда наценки установлены не к стоимости реализуемой продукции, а, как это сделано для угля и лесоматериалов, за единицу продукции в натуральном выражении (тонну, кубометр)

Но главное сейчас — решить вопрос об организации необходимых исследований и проведении эксперимента. Возможности для этого есть. Базой для эксперимента могут послужить предприятия и органы снабжения, переведённые на новую систему планирования и экономического стимулирования и внедряющие автоматизированные системы управления. Есть такое желание и у практических работников, в том числе в организациях, упомянутых в статье.

Е. ЯСИН, Т. ЧЕРНИНА,
кандидаты экономических наук.
Г. РАКИТСКАЯ,
старший научный сотрудник НИИ ЦСУ СССР.

Печатается по тексту публикации в еженедельнике «Экономическая газета» №51, декабрь 1968. Стр. 18.

СОДЕРЖАНИЕ ПЯТОГО ТОМА

ПОЯСНЕНИЕ СОСТАВИТЕЛЯ И ИЗДАТЕЛЯ К ПЯТОМУ ТОМУ «ОСНОВНЫХ ТРУДОВ»	5
---	----------

1967

О классификации задач управления	7
---	----------

1968

Потребитель диктует условия	16
--	-----------

1982

Социальная природа бригадной формы организации и стимулирования труда и прогноз её влияния на социально-трудовые отношения, включая отношение к труду	22
--	-----------

1985

Повышение роли централизованного руководства как важнейшая задача совершенствования управления экономикой	73
--	-----------

1986

Предварительный вариант программы исследования проблем трудовых ресурсов и труда в базовых отраслях промышленности	77
---	-----------

1987

Отчёт о командировке по проблемам семейного подряда	81
--	-----------

1987

Соображения к проекту рекомендаций круглого стола по проблемам и перспективам развития семейного подряда	90
---	-----------

1988	
О стратегии и первоочередных мерах по социалистической нормализации условий формирования личных доходов населения (о борьбе с так называемыми нетрудовыми доходами и теневой экономикой)	95
2005	
Узловые социально-трудовые проблемы (методологические аспекты постановки и решения)	101
2007	
Социальный вопрос в России и основной социальный ресурс его решения	113
2007	
Социальный вопрос в России и основной социальный ресурс его решения (выступление в качестве дискуссанта по докладам)	123
2007	
Позиция российских профсоюзов: социальное партнёрство или социальная капитуляция?	131
2007	
Роль государства в обеспечении социальной устойчивости социально-трудовых отношений и её деформация в современной России	140
2007	
Социально-трудовые отношения и профсоюзные стратегии в России: оценка по критериям классовой борьбы и социального партнёрства	151
2007	
Сфера социально-трудовых отношений и её общественное и государственное регулирование	173

2007	
Влияние глобализационных реформ 1990-2000 гг. на положение трудящихся в России (<i>Из цикла</i> <i>“Глобализация и профсоюзное движение”</i>)	205
2008	
Социальное партнёрство в России: разнообразие трактовок и оценок реальных процессов и тенденций	263
2008	
Цена труда в современной России: необходимость и стратегия нормализации	273
2008	
Особенности современного российского капитализма и главные факторы его возможной трансформации	285
2008	
Необходимость и трудности нормализации социально-трудовых отношений в России	290
2008	
СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ: российские и международные принципы, нормы, проблемы Главы из учебника по программам высшего классового образования	295
Вводная глава.	
СТЕРЖНЕВОЙ ВОПРОС ИСТОРИИ: кто есть трудящийся — человек или рабочая сила?	295
Глава первая.	
ПРАВО В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА И В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	305

Глава вторая. ОФОРМЛЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРАВОВЫХ НОРМ И ПРАВИЛ	320
2009	
Образование в системе современных ценностей и в системе последовательно гуманистических ценностей	331
2009	
ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ. Учебно-методический комплекс дисциплины	337
2011	
ПРОБЛЕМНЫЕ ДИСКУССИИ В ШКОЛЕ ТРУДОВОЙ ДЕМОКРАТИИ (избранное из программ семинаров для рабочих и низовых профсоюзных активистов)	388
Не ранее 2002	
Определение рынка труда	437
2012	
Особенности рынка труда в России и их оценка по экономическим и социальным критериям	438
ИЗБРАННЫЕ ПИСЬМА	445 - 517
Ракитская Г.Я. — Золотарёву П.А. 27 марта 2000 г.	445
Г.Я.Ракитская — Давиду Манделю 31 марта 2000 г. (<i>выдержка</i>)	447
Ракитские — лётчикам а/к БАЛ 2 июля 2002 г.	448
ПЛС а/к БАЛ — Школе Трудовой демократии 4 марта 2003 г.	449

О.А.Приходько и С.А.Ештокин — Г.Я.Ракитской 4 марта 2003 г.	450
Ракитские — ПЛС а/к БАЛ 6 марта 2003 г.	450
ПЛС а/к БАЛ — Ракитским 24 марта 2003 г.	454
Г.Я.Ракитская — В.В.Старостину 12 мая 2003 г.	459
Ракитские — Администрация Президента Республики Беларусь; Генеральному прокурору Республики Беларусь; Профсоюзу АСМ Беларуси 1 ноября 2003 г.	464
Ракитские — ПЛС а/к “БАЛ” 1 и 2 марта 2004 г.	465
С.А. Ештокин — Ракитским 26 марта 2004 г.	477
Ракитские — Ештокину С.А. 29 марта 2004 г.	479
С.А. Ештокин — Ракитским; Мысляевой 13 апреля 2004 г.	480
Ракитские — Ештокину С.А. 13 апреля 2004 г.	481
Ештокин С.А. — Школе трудовой демократии 16 апреля 2004 г.	483
Ракитская Г.Я. — С.Ештокину, О.Приходько 19 апреля 2004 г.	486
Ештокин С.А. — Школе трудовой демократии 6 мая 2004 г.	489
Ракитский Б.В. ПЛС а/к БАЛ 26 мая 2004 г.	489
Ештокин С.А. — Школе трудовой демократии 7 июня 2004 г.	491
Вечер 7 июля 2004 г. Звонок из Уфы и текст Росбалта	494
Проект текста листовки (7 июля 2004 г.)	496
Участникам забастовки в авиакомпании “Башкирские авиалинии”	498
Ештокин С.А. — Ракитским 13 июля 2004 г.	499
Проект ответа Транспортному прокурору Уфы	502

Ештокин С.А. — Ракитским 16 июля 2004 503

ПЛС а/к “БАЛ” — Школе трудовой демократии
21 июля 2004 г. 506

Г.Я.Ракитская – А.В.Сперанскому 6 марта 2007 г. 508

Л.М.Алексеева – Г.Я.Ракитской. 15 марта 2007 г. 510

Ракитские – Л.М.Алексеевой. 15 марта 2007 г. 511

В.В.Старостин – Г.Я.Ракитской. Март 2007 г. 511

Г.Я.Ракитская – В.В. Старостину 23 марта 2007 г. 513

ПРИЛОЖЕНИЕ ПЕРВОЕ

Дополнение к списку опубликованных и
неопубликованных трудов Галины Яковлевны
Ракитской 518

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Прижизненные энциклопедические статьи
о Галине Яковлевне Ракитской:

1. Статья в «Энциклопедия трудящегося и
эксплуатируемого народа». Выпуск 10. М.:
2009. Стр. 362-365. 543

2. Статья в издании «Крупные отечествен-
ные учёные и специалисты в области труда
и социальной политики.
Научно-биографическая энциклопедия»
/Российская академия государственной
службы при Президенте Российской Феде-
рации; Национальная ассамблея специа-
листов в области труда и социальной
политики/ — М.: Издательство РАГС. 2009.
Стр. 172-176. 546

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Трудовая книжка Г.Я.Ракитской
(Раздел «Сведения о работе») 554